

DECYZJA

Na podstawie art. 120 ust. 1 pkt 2, art. 108 ust. 4 pkt 7 lit. b oraz art. 129b ust. 1 i 2 w zw. z art. 94a ust. 1, art. 71a ust. 2, art. 96a ust. 6 i 7 ustawy z dnia 6 września 2001 roku - *Prawo farmaceutyczne* (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 2142), art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. - *o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2015 r. poz. 875), § 8 ust. 4 pkt 10 i § 8 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 marca 2012 r. - *w sprawie recept lekarskich* (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 62), § 2 ust. 3 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 października 2002 r. - *w sprawie wydawania z apteki produktów leczniczych i wyrobów medycznych* (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 493) oraz art. 104 § 1, art. 105 § 1 i art. 107 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23, ze zm.)

MAŁOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY W KRAKOWIE

- I. Stwierdza naruszenie ustawowego zakazu reklamy aptek i ich działalności poprzez prowadzenie reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie [...] położonej w [...], prowadzonej przez przedsiębiorcę Panią [...] prowadzącej działalność gospodarczą pn.: [...], a polegającej na umieszczeniu w bezpośrednim sąsiedztwie apteki banneru z napisem „CENTRUM TANICH LEKÓW”
- II. Umarza postępowanie administracyjne w zakresie wydania nakazu zaprzestania prowadzenia przez przedsiębiorcę Panią [...] niedozwolonej reklamy apteki o nazwie [...] położonej w [...], a polegającej na prowadzeniu działań reklamowych opisanych w punkcie I decyzji wobec ich zaprzestania.
- III. Nakłada na przedsiębiorcę Panią [...], karę pieniężną w wysokości 1000,00 zł (słownie: tysiąc złotych ⁰⁰/₁₀₀) z tytułu naruszenia zakazu, o jakim mowa w art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - *Prawo farmaceutyczne* w zakresie opisanym w punkcie I niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa.
- IV. Nakazuje przedsiębiorcy prowadzącemu aptekę ogólnodostępną o nazwie [...], położoną w [...], a to: [...] prowadzącej działalność gospodarczą pn.: [...], dostosować niezwłocznie z chwilą uprawomocnienia niniejszej decyzji działalność do wymagań dotyczących obrotu produktami leczniczymi w aptecce ogólnodostępnej pn. [...], a to:
 1. [...]
 2. [...]
 3. [...]

4. [...]
 5. [...].
- V. Umarza postępowanie administracyjne w zakresie dostosowania działalności do wymagań dotyczących obrotu produktami leczniczymi w aptece ogólnodostępnej pn. [...] w części dotyczącej nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli i opisanych w punktach 2 i 8 protokołu z kontroli apteki z dnia 23.09.2016 r..

U Z A S A D N I E N I E

W trakcie kontroli planowej apteki ogólnodostępnej o nazwie [...] położonej w [...], prowadzonej przez przedsiębiorcę Panią [...], przeprowadzonej w dniu 08.09.2016 r. przez inspektora farmaceutycznego w obecności kierownika apteki Pani mgr farm. [...], posiadającej upoważnienie do reprezentowania podmiotu kontrolowanego, stwierdzono uchybienia w pracy apteki.

Uchybienia te zostały zawarte w protokole z dnia 23.09.2016 r., podpisanym przez inspektora farmaceutycznego oraz Panią mgr farm. [...]. W wyniku kontroli stwierdzono następujące niezgodności:

1. [...]
2. [...]
3. [...]
4. [...]
5. [...]
6. Wykorzystanie w oznakowaniu apteki tylko wybranych elementów nazwy, na którą udzielono zezwolenie, w sposób sugerujący, że nazwa apteki brzmi [...] oraz umieszczenie w bezpośrednim sąsiedztwie apteki baneru reklamowego z napisem CENTRUM TANICH LEKÓW PONIEDZIAŁEK – PIĄTEK 7:30 – 21:00 SOBOTA – NIEDZIELA 8:00 – 18:00 7 DNI W TYGODNIU jest działaniem marketingowym mającym na celu zainteresowanie apteką przez określone grupy pacjentów. Wszystkie te zabiegi mają na celu wywołanie pozytywnego wizerunku apteki, a w konsekwencji wzbudzenie zainteresowania na rynku apteką i oferowanymi przez nią towarami, w tym produktami leczniczymi, zmierzającego do zachęcenia do nabywania w tej konkretnej aptece produktów leczniczych, co stanowi naruszenie art. 94a ust.1 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne /Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271, z późn. zm./
7. [...]
8. [...]

W dniu 17.10.2016 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie dostosowania działalności gospodarczej do przepisów ustawy Prawo farmaceutyczne oraz aktów wykonawczych i zawiadomił o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia wniosków dowodowych i wyjaśnień w terminie 7 dni od doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania. W piśmie z dnia 21.10.2016 r. (data wpływu 26.10.2016 r.) kierownik apteki poinformował o krokach podjętych w celu usunięcia niezgodności stwierdzonych w trakcie kontroli i opisanych w punktach 2 – 8 protokołu z kontroli.

W trakcie postępowania administracyjnego do siedziby Wojewódzkiego Inspektoratu

Farmaceutycznego w Krakowie została wezwana Pani [...] w celu złożenia wyjaśnień. W trakcie przesłuchania przeprowadzonego w dniu 09.01.2017 r. Pani [...] wyjaśniła, że na jej zlecenie na ogrodzeniu posesji sąsiadującej z budynkiem, w którym prowadzona jest apteka, w lipcu 2016 r. został zamontowany baner reklamowy. Według wyjaśnień Strony baner o treści: CENTRUM TANICH LEKÓW PONIEDZIAŁEK – PIĄTEK 7:30 – 21:00 SOBOTA – NIEDZIELA 8:00 – 18:00 7 DNI W TYGODNIU, przedstawiony na fotografiach będących dokumentacją z kontroli, był widoczny w takiej formie tylko przez dwa tygodnie, do dnia kontroli, ponieważ wcześniej zawierał dodatkowo fragment nazwy apteki: „[...]”. Element banera zawierający ten fragment nazwy, według wyjaśnień Strony został w wyniku silnych wiatrów zerwany około dwóch tygodni przed kontrolą, a bezpośrednio po przeprowadzonej kontroli baner został całkowicie usunięty z ogrodzenia.

Jednocześnie Pani [...] wyjaśniła, że nie miała świadomości, że w oznakowaniu apteki muszą być uwidocznione wszystkie elementy nazwy apteki, na którą zgodnie ze złożonym wnioskiem zostało wydane zezwolenie. Ponadto w trakcie przesłuchania Pani [...] zobowiązała się do doprowadzenia do zgodności oznakowania z udzielonym zezwoleniem, do przesłania dołączyła aktualny plan pomieszczeń apteki z uwagi na stwierdzoną w trakcie kontroli niezgodność z planem dotyczącą wydzielenia izby ekspedycyjnej oraz zobowiązała się do przesłania kopii dokumentu zakupu suplementu do Farmakopei Polskiej X.

W dniu 17.01.2017 r. Pani [...] dostarczyła do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego zdjęcia przedstawiające aktualny wygląd ogrodzenia, na którym wcześniej zawieszony był baner, potwierdzające usunięcie banera. Ponadto dostarczyła zdjęcia przedstawiające suplement do Farmakopei Polskiej X, który zgodnie z informacją Strony został odkupiony bez dokumentu zakupu z likwidowanej apteki, a także aktualny plan pomieszczeń apteki.

W dniu 19.01.2017 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił o zakończeniu postępowania i o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Mając na uwadze zgromadzony w trakcie kontroli materiał dowodowy, a tym samym ustalony stan faktyczny, jak również złożone w trakcie postępowania wyjaśnienia przedsiębiorcy prowadzącego aptekę organ zważył, co następuje.

Podczas kontroli planowej apteki ogólnodostępnej o nazwie: [...] położonej w [...], prowadzonej przez przedsiębiorcę Panią [...], stwierdzono uchybienia w pracy apteki. Odnosząc się do stwierdzonych uchybień należy stwierdzić, że waga i rodzaj uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli apteki budzi zastrzeżenia, co do rzetelności prowadzonej działalności, a to na skutek naruszania przepisów obowiązujących prawo.

Wprawdzie podczas postępowania administracyjnego osoba upoważniona do reprezentowania podmiotu prowadzącego aptekę pisemnie informowała o pouczeniu personelu w celu uniknięcia w przyszłości uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli, ale analizując ilość i wagę tych uchybień, zasadnym stało się wydanie decyzji precyzującej określone nakazy w stosunku do kontrolowanego podmiotu, jeżeli chodzi o prowadzenie apteki, mając na uwadze stwierdzone naruszenia w zakresie prowadzonego obrotu produktami leczniczymi, w celu usunięcia uchybień na podstawie art. 120 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - *Prawo farmaceutyczne* w związku z jednym z zadań Inspekcji Farmaceutycznej, a to w postaci kontrolowania aptek i innych jednostek prowadzących obrót detaliczny i hurtowy produktami leczniczymi i wyrobami medycznymi oraz sprawowania nadzoru nad jakością produktów leczniczych będących przedmiotem obrotu (art. 109 pkt 2 i 3a ustawy)

albowiem zgodnie z art. 65 ust. 1 ustawy:

„Obrót produktami leczniczymi może być prowadzony tylko na zasadach określonych w ustawie.”

W razie stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy w tym przedmiocie wojewódzki inspektor farmaceutyczny uprawniony jest do wydania decyzji dostosowującej działalność do wymagań dotyczących obrotu produktami leczniczymi w aptece ogólnodostępnej, której brak wykonania może prowadzić nawet do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej. Wydanie niniejszej decyzji jasno wskazuje przedsiębiorcy, jakich naruszeń obowiązującego prawa dopuścił się przy prowadzeniu apteki, wskazuje zakres obowiązków, które musi przestrzegać, a także pozwoli w przyszłości na ustalenie, czy podmiot prowadzący aptekę stosuje się do decyzji wydawanych przez wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego. Negatywne ustalenie w tym przedmiocie, a więc pozostawienie przestrzegania przepisów prawa w zakresie obrotu produktami leczniczymi jedynie w sferze składanych deklaracji może wiązać się nawet z wszczęciem postępowania o cofnięcie zezwolenia na prowadzenie apteki.

Mając jednocześnie na uwadze rodzaj i wagę uchybień zasadnym jest niezwłoczne usunięcie stwierdzonych uchybień i dostosowanie działalności do wymagań dotyczących obrotu produktami leczniczymi w aptece ogólnodostępnej po uprawomocnieniu się decyzji albowiem trudno przyjąć, aby wskazane uchybienia wymagały szczególnego okresu czasu do ich usunięcia, jak również wyznaczenie terminu byłoby tolerowaniem przez organ administracji działań naruszających prawo.

W związku z faktem, że dokumentacja przesłana przez stronę w trakcie postępowania potwierdza usunięcie nieprawidłowości opisanych w punktach 2 i 8 protokołu z kontroli apteki - w tym zakresie postępowanie zostało umorzone.

W zakresie stwierdzonych działań o charakterze reklamowym, na wstępie należy zważyć, że w myśl art. 94a ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. *Prawo farmaceutyczne* nadzór nad przestrzeganiem przepisów zakazującym aptekom i punktom aptecznym prowadzenia określonych form reklamy prowadzi wojewódzki inspektor farmaceutyczny. W razie stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy w tym przedmiocie wojewódzki inspektor farmaceutyczny uprawniony jest do wydania decyzji nakazującej zaprzestanie prowadzenia reklamy, której brak wykonania może prowadzić nawet do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej.

W ocenie organu w niniejszej sprawie niewątpliwie doszło do prowadzenia niedozwolonej reklamy apteki przez podmiot prowadzący aptekę, a to w wyniku zamontowania na ogrodzeniu znajdującym się w bezpośrednim sąsiedztwie apteki banera reklamowego z wyraźnie wyeksponowanym napisem: „CENTRUM TANICH LEKÓW” poprzedzonym znakiem czerwonego krzyża w identycznym układzie graficznym, jak ten uwidoczniony na plakietkach identyfikacyjnych personelu apteki i z następującymi informacjami: „PONIEDZIAŁEK – PIĄTEK 7:30 – 21:00 SOBOTA – NIEDZIELA 8:00 – 18:00 (godziny otwarcia identyczne z godzinami otwarcia apteki) oraz „7 DNI W TYGODNIU”.

Zgodnie z doświadczeniem życiowym i odczuciami przeciętnego konsumenta takie informacje umieszczone na banerze wskazują na jednoznaczny cel w postaci zasugerowania pacjentom apteki, w której bezpośrednim sąsiedztwie został umieszczony baner, że apteka jest „CENTRUM TANICH LEKÓW”, a więc gdzie pacjenci otrzymają leki w korzystnych cenach, w odróżnieniu od innych aptek i niewątpliwie stanowiło to zachętę do skorzystania z usług tej apteki.

Trzeba ponadto podkreślić, że nazwa apteki nadana w zezwoleniu nie uprawnia do dowolnego posługiwania się nią w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, zwłaszcza w sytuacji, gdy polega ono na wykorzystywaniu tej nazwy w kierunku zmierzającym do złamania ustawowego zakazu reklamy aptek i ich działalności.

W analizowanym przypadku stwierdzić należy, że treść banera, w której przedsiębiorca wyeksponował elementy nazwy prowadzonej apteki zawierające zwroty wartościujące i sugerujące korzyści związane z zakupami w tej konkretnej aptece, stanowiło niewątpliwie zachętę do skorzystania z usług tej apteki. Tak należy, bowiem ocenić wywieszenie banera, na którym uwidocznił napis: CENTRUM TANICH LEKÓW, który zachęca odbiorców do zakupów w aptece oznakowanej z wykorzystaniem tego samego zwrotu. Baner z napisem „CENTRUM TANICH LEKÓW” musiał być widoczny dla potencjalnych klientów z dużej odległości, a wzięwszy pod uwagę okoliczność, że ogrodzenie, na którym zamontowano baner, znajduje się bezpośrednio przy drodze o dużym natężeniu ruchu (droga krajowa nr [...], leżąca na obszarze województw śląskiego i małopolskiego), niewątpliwie wzmocniło przekaz reklamowy.

Strona w swoich wyjaśnieniach twierdziła, że przedmiotowy baner zawierał pierwotnie całą nazwę apteki, a jedynie doszło do zerwania pozostałego fragmentu. Jednak analizując wygląd rzekomo części banera oraz miejsca jego wywieszenia, zamontowania, organ odmówił wiarygodności wyjaśnieniom Strony albowiem przeciwko nim przemawiają zasady logicznego myślenia.

Baner o treści opisanej w protokole kontroli stanowił jednolitą całość, był wykonany i zamontowany na całej długości ogrodzenia posesji znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie apteki, jako jeden nie podzielony element o długości kilkunastu metrów. Nie sposób przyjmować, że Strona nosząc się z zamiarem umieszczenia na banerze pełnej nazwy apteki zamówiłaby wykonanie dodatkowej, odrębnej części banneru w celu zamontowania go w taki sposób, aby stanowiły łączne jeden ciąg, zamiast zamówić od razu jeden baner zawierający wszystkie elementy nazwy, jakie chciała uwidocznić. Ponadto nie bez znaczenia dla uznania niewiarygodności wyjaśnień Strony jest fakt, że jedyny bezpośrednio sąsiadujący z banerem element ogrodzenia, na którym ewentualnie mógłby zostać zamontowany dodatkowy baner, a właściwie jego druga część, to brama wjazdowa do posesji, a tym samym zamontowanie na niej kolejnej części banera uniemożliwiłoby wjazd na tę posesję. Uznając wyjaśnienia strony za wiarygodne należałoby przyjąć, że na zlecenie Strony zostały wykonane dwa oddzielnie zamontowane banery – jeden mniejszy, zawierający fragment nazwy apteki „[...]” i drugi - przedstawiony na zdjęciach, przy czym pierwszy zamontowany został przez zleceniodawcę w sposób znacznie mniej trwały, a ponadto na skrzydłach bramy wjazdowej. Jest to zupełnie nielogiczne. Nie wolno również pominąć, że pozostała część nazwy apteki „[...]” musiałaby ze względów graficznych być wykonana mniejszymi literami, a tym samym **najbardziej wyeksponowanym byłby nadal napis „CENTRUM TANICH LEKÓW”**.

Niezależnie jednak od dywagacji dotyczących rzekomych dwóch części przedmiotowego banneru należy stwierdzić, iż reklamą apteki może być również nazwa apteki zawierająca zwroty wartościujące, czy sugerujące korzyść związaną z zakupem, zachęcająca do dokonywania zakupów w konkretnej aptece. Podmiot prowadzący działalność gospodarczą uprawniony jest do używania w obrocie swojej firmy zarejestrowanej przez właściwe organy, ale jej używanie jest ograniczone przez zakaz reklamy wyrażony w art. 94a ust. 1 u.p.f. Posiadanie nazwy apteki zawierającej treści reklamowe nie może jednocześnie uzasadniać przekonania, że wobec takiego podmiotu wyłączona została możliwość stosowania przepisu art. 94a ust. 1 u.p.f. Takie stanowisko prowadziłoby w rzeczywistości do ominięcia zakazu reklamy apteki i jej działalności.

Podsumowując, wywieszenie banera z tak wyeksponowanym napisem „CENTRUM TANICH LEKÓW” świadczy niezbicie o jego reklamowym charakterze, a nie o posługiwaniu się nazwą apteki. Czytelnym zamiarem Strony było przyciągnięcie klientów do apteki poprzez posłużenie się oczywistym zwrotem wartościującym, a wielkie litery napisu były widoczne z dużej odległości.

Dla oceny stopnia naruszenia przez przedsiębiorcę ustawowego zakazu reklamy istotną okolicznością jest również ustalenie okresu czasu, w którym występowała niedozwolona reklama. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Panią [...] oraz przesłaną przez nią dokumentacją fotograficzną, baner został zamontowany w lipcu 2016 r., a po 8 września 2016 r. został zdemontowany. Wobec braku innych dowodów w zakresie czasu wywieszenia banera, organ na korzyść strony przyjął wskazany przez nią okres czasu.

Prawo farmaceutyczne nie zawiera legalnej definicji reklamy aptek, wskazując jedynie działania, które nimi nie są, czyli informacja o lokalizacji oraz godzinach pracy apteki. Niemniej sposób rozumienia pojęcia „reklamy aptek i punktów aptecznych oraz ich działalności” został jednak wypracowany w orzecznictwie sądów administracyjnych. Znamionym dla oceny stanu faktycznego w niniejszej sprawie jest również wyrok z dnia 5 marca 2015 r. sygn. akt: GSK 54/14)), w uzasadnieniu którego Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że:

„Reklamą apteki jest każdego rodzaju informacja, której celem jest zachęta do nabycia oferowanych przez aptekę towarów i która w taki sposób jest odbierana przez klientów. Szeroki sposób rozumienia reklamy działalności aptek uzasadnia również fakt, że art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego, poza stwierdzeniem, że nie stanowi reklamy informacja o lokalizacji i godzinach pracy apteki lub punktu aptecznego, nie zawiera katalogu działań, które byłyby ex lege wyłączone z zakresu tego pojęcia, jak ma to miejsce w przypadku reklamy produktu leczniczego. Orzecznictwo wskazuje, że reklamą działalności apteki może być więc każde działanie zmierzające do zwiększenia sprzedaży. Reklama może przy tym "przyjmować różne formy, w szczególności: haseł, sloganów, spotów TV, ulotek, billboardów, folderów, czy też gazetek".

Reasumując oznacza to, że za reklamę apteki należy uznać każde działanie, niezależnie od sposobu i metody jej przeprowadzenia oraz środków użytych do jego realizacji, jeżeli jego celem jest zwiększenie sprzedaży towarów w niej oferowanych.

W przedmiotowym przypadku mamy ewidentnie do czynienia z działaniami zachęcającymi do korzystania z usług apteki poprzez umieszczenie na banerze umieszczonym na ogrodzeniu w bezpośrednim sąsiedztwie apteki wybranego fragmentu nazwy apteki o treści: „CENTRUM TANICH LEKÓW”, który oczywiście jest sloganem reklamowym. Nie zmienia tego fakt posiadania przez przedsiębiorcę nazwy apteki, gdzie ten zwrot także występuje. Wszystkie te okoliczności składają się w logiczną całość, tak jak logicznym jest skutek takich działań. Przeciwny tok rozumowania byłby sprzeczny z zasadami logicznego rozumowania, a przede wszystkim doświadczenia życiowego.

Mając powyższe na uwadze **organ uznał, że miało miejsce prowadzenie niedozwolonej reklamy przez przedsiębiorcę prowadzącego aptekę ogólnodostępną.**

Ustawa przyznaje wojewódzkiemu inspektorowi farmaceutycznemu prawo nadzoru nad przestrzeganiem przepisów ustawy w zakresie działalności reklamowej aptek i wydawania decyzji w tym zakresie na podstawie art. 108 ust. 4 pkt 7 lit. b ustawy *Prawo farmaceutyczne* w związku ustawowym zakazem reklamy, który wynika z art. 94 a ust. 2 ustawy. Sąd zasadnym było wszczęcie prowadzenie postępowania także w tym zakresie. Jednocześnie jest on uprawnionym w przypadku stwierdzenia naruszenia zakazu reklamy aptek i ich działalności do

wydania nakazu jej zaprzestania.

Niemniej jednak **w sytuacji, gdy zaprzestano działań będących przedmiotem postępowania przed datą zakończenia postępowania, co miało miejsce w niniejszej sprawie, wydanie nakazu stało się bezprzedmiotowe, a tym samym zaktualizowało się postąpienie zgodnie z dyspozycją art. 105 § 1 k.p.a. i umorzenie postępowania administracyjnego w części dotyczącej wydania stosownego nakazu zaprzestania prowadzenia działań reklamowych przez stronę postępowania.**

Umorzenie postępowania w części dotyczącej wydania stosownego nakazu przez organ nie oznacza jednak, że wykluczone jest nałożenie kary pieniężnej za złamanie przedmiotowego zakazu albowiem prowadziłyby to kuriozalnej sytuacji przyzwolenia na naruszanie przepisów ustawy do czasu zakończenia postępowania administracyjnego i wyeliminowania sankcji przewidzianej przez ustawodawcę tylko z tego powodu, że przedsiębiorca zaprzestał łamania zakazu niedozwolonej reklamy.

Czyn niedozwolony to na gruncie prawa administracyjnego czyn zabroniony pod groźbą kary, a w tym przypadku kara pieniężna jest przewidziana za prowadzenie reklamy apteki i oraz jej działalności, a jej zaprzestanie przed wydaniem decyzji może wpływać jedynie na wymiar tej kary. Przeciwnie stanowisko pozostawałoby w sprzeczności z całym systemem obowiązującego prawa, w którym czyny niedozwolone mogące stanowić przestępstwa lub delikty o charakterze administracyjnym podlegają karze bez względu na fakt ich zaprzestania w trakcie prowadzonych postępowań lub nawet przed ich wszczęciem.

Tym samym w świetle stwierdzonych działań reklamowych zaktualizował się obowiązek organu do postąpienia zgodnie z dyspozycją art. 129b ust. 1 i ust. 2 *Prawa farmaceutycznego*. Przepis art. 129b stwierdza, że karze pieniężnej w wysokości do 50 000 złotych podlega ten, kto wbrew przepisom art. 94a prowadzi reklamę apteki, punktu aptecznego, placówki obrotu pozaaptecznego oraz ich działalności. Karę pieniężną nakłada wojewódzki inspektor farmaceutyczny w drodze decyzji administracyjnej i jest to związane ze stwierdzeniem prowadzenia reklamy, niezależnie, czy określone działania są nadal prowadzone na dzień wydania decyzji, czy też zaprzestano tych działań. Przy ustalaniu wysokości kary uwzględnia się w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszanie przepisów. Wymierzenie kary pieniężnej jest obligatoryjne, a organ nakładający karę pieniężną ma jedynie możliwość jej miarkowania.

Stosunkowo niski wymiar kary w niniejszej sprawie ma związek ze stosunkowo krótkim czasem prowadzenia działań reklamowych, a także organ uwzględnił okoliczność, że Strona niezwłocznie po otrzymaniu informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego usunęła z ogrodzenia posesji baner zawierający treści stanowiące naruszenie ustawowego zakazu reklamy.

Jednak orzeczona kara pieniężna nie może być niższa ze względu na konieczność nadania karze także roli prewencyjnej za naruszenie przepisów o zakazie reklamy apteki i zapobiegnięciu ponownemu naruszeniu zakazu w przyszłości. Kara ta ma również znaczenie edukacyjne dla Strony i stanowi ewentualną przestrożę dla innych przedsiębiorców prowadzących detaliczny obrót produktami leczniczymi przed podobnymi naruszeniami obowiązującego prawa. Apteka ogólnodostępna jest z mocy ustawy placówką zdrowia publicznego, co wiąże się także z ważną misją społeczną, a nie jest wyłącznie jednostką handlową nastawioną na osiąganie możliwie najwyższych zysków z prowadzonej działalności, do czego służą zabiegi reklamowe, w tym przypadku zakazane ustawą.

Mając na względzie wskazane powyżej okoliczności, organ za stwierdzone naruszenie ustalił karę pieniężną w wysokości 1000,00 zł (słownie: tysiąc złotych ⁰⁰/₁₀₀). Na wymiar kary miało więc wpływ zaprzestanie prowadzenia reklamy apteki po wszczęciu postępowania oraz okres jej prowadzenia od lipca 2016 r. do 8 września 2016 r., czyli w okresie nie krótszym niż 5 tygodni. Reklama była prowadzona w stosunkowo krótkim okresie, ale jednocześnie uwzględniając miejsce zamontowania banera miała relatywnie dużą siłę oddziaływania, co należało również uwzględnić przy wymiarze kary.

Należy nadmienić, że w przypadku stwierdzenia w przyszłości niedozwolonej reklamy, a zwłaszcza w podobnej formie będzie to miało znaczący wpływ na wymiar kary ze względu na ponowne naruszenie przepisów ustawy.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie za pośrednictwem Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Krakowie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z dyspozycją art. 129ba ust. 1 *Prawa farmaceutycznego* kary pieniężne uiszcza się w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna na konto Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Krakowie, Plac Szczepański 5, 31-011 Kraków w NBP O/Kraków numer rachunku **46 1010 1270 0009 4122 3100 0000**, a od kary pieniężnej nieuiszczonej w terminie nalicza się odsetki ustawowe.

Egzekucja kary pieniężnej wraz z odsetkami ustawowymi za zwłokę następuje w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Otrzymują:

1. [...]
2. a/a