

DECYZJA

Na podstawie art. 120 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 108 ust. 1 i ust. 4 pkt. 7 lit. b, art. 129b ust. 1 w związku z art. 94a ust. 1, art. 96 ust. 1 pkt. 3 w związku z art. 23a ust. 1 pkt. 5, art. 96 ust. 4, art. 96a ust. 1 pkt. 1 lit. b i d oraz pkt. 4 lit. e w związku z art. 96 ust. 4 pkt. 3, art. 96a ust. 1 pkt. 3 w związku z art. 96 ust. 4 pkt. 3 ustawy z dnia 6 września 2001r. – Prawo farmaceutyczne /tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 2142 z późn. zm./, § 7 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 lipca 2012 roku w sprawie odbywania praktyki w aptece przez technika farmaceutycznego /Dz. U. Nr 126, poz. 1080 ze zm./, § 3 ust. 1 i § 4 ust. 2 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z 18 października 2002 r. w sprawie podstawowych warunków prowadzenia apteki /Dz. U. Nr 187, poz. 1565/, § 8 ust. 1 pkt. 6 i § 10 pkt. 3 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 30 września 2002 r. w sprawie szczegółowych wymogów, jakim powinien odpowiadać lokal apteki /Dz. U. Nr 171, poz. 1395/, § 2 ust. 3 pkt. 2 lit. a i c oraz pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 października 2002 roku w sprawie wydawania z apteki produktów leczniczych i wyrobów medycznych /t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 493/, art. 8 ust. 2 Ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw /Dz. U. poz. 875/ oraz art. 104 § 1, art. 104 § 1 i art. 107 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks Postępowania Administracyjnego* /tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm./ (zwany dalej: k.p.a.)

MAŁOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY w Krakowie

- I. **Stwierdza naruszenie** przez przedsiębiorcę, a to [...] ustawowego zakazu reklamy aptek i ich działalności, polegającej na umieszczeniu na drzwiach wejściowych do izby ekspedycyjnej apteki ogólnodostępnej o nazwie: „[...]” zlokalizowanej w [...], który wykorzystując obowiązek informowania o możliwości nabycia tańszego leku objętego refundacją, wskazuje iż jest to „APTEKA TAŃSZYCH LEKÓW”.
 - II. **Umarza postępowanie administracyjne** w zakresie wydania nakazu zaprzestania prowadzenia przez przedsiębiorcę, a to [...] niedozwolonej reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie: „[...]” zlokalizowanej w [...], a polegającej na prowadzeniu działań reklamowych opisanych w punkcie I decyzji wobec ich zaprzestania.
 - III. **Nakłada** na przedsiębiorcę, a to „[...]”, **karę pieniężną w wysokości 1000 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100) z tytułu naruszenia zakazu, o jakim mowa w art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. *Prawo farmaceutyczne* w zakresie opisanym w punkcie I niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa.
 - IV. **Nakazuje** podmiotowi prowadzącemu aptekę ogólnodostępną o nazwie: „[...]” zlokalizowanej w [...], a to „[...]”.
1. [...].
 2. [...].

3. [...].
4. [...]
5. [...].
6. [...].
7. [...].
8. [...].
9. [...].
10. [...].
11. [...].
12. [...].
13. [...].
14. [...].
15. [...].

- V. **Zobowiązuje do wykonania nakazów w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji**
- VI. **Zobowiązuje do niezwłocznego poinformowania na piśmie o sposobie wykonania poszczególnych poleceń Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny w Krakowie.**

UZASADNIENIE

W trakcie kontroli planowej w aptecę ogólnodostępnej o nazwie: „[...]” zlokalizowanej w [...], przeprowadzonej 8 grudnia 2016 roku, przez inspektora farmaceutycznego w obecności Pani mgr farm. [...] –kierownika apteki, upoważnionej do reprezentowania podmiotu kontrolowanego, stwierdzono uchybienia w pracy ww. apteki.

Uchybienia te zostały zawarte w protokole z dnia 08.12.2016 roku podpisanym przez inspektora farmaceutycznego oraz Pana [...] oraz Panią mgr farm. [...]

W wyniku kontroli stwierdzono:

1. [...].
2. [...].
3. [...].
4. [...].
5. [...].
6. [...].

7. [...].

8. [...].

9. [...].

10. [...].

11. [...].

12. [...].

13. [...].

14. [...].

15. Obecność na drzwiach wejściowych do izby ekspedycyjnej plakatu, który wykorzystując obowiązek informowania o możliwości nabycia tańszego leku objętego refundacją, wskazuje iż jest to „APTEKA TAŃSZYCH LEKÓW” i tym samym zachęca do korzystania z jej usług z uwagi na możliwość zakupu tańszych leków co stanowiło naruszenie art. 94a ustawy z dnia 6 września 2001r. – Prawo farmaceutyczne /tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 2142/.

16. [...].

Podmiot kontrolowany nie wniósł zastrzeżeń do protokołu kontroli.

Pismem z dnia 03.02.2017 roku zostało z urzędu wszczęte postępowanie w przedmiocie dostosowania działalności gospodarczej do przepisów: Ustawy z dnia 6 września 2001 roku - Prawo farmaceutyczne /tekst jednolity Dz. U. z 2016 poz.2142 z późn. zm./ oraz rozporządzeń wykonawczych, a także Ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw /Dz. U. poz.875/, w związku z niezgodnościami stwierdzonymi w trakcie kontroli planowej przeprowadzonej w dniu 8 grudnia 2016 roku, w aptece ogólnodostępnej o nazwie: „[...]” zlokalizowanej w [...].

Równocześnie podmiot prowadzący aptekę został poinformowany o prawie do wzięcia udziału w postępowaniu poprzez wypowiedzenie się co do zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz zgłaszanie wniosków dowodowych i wyjaśnień – w terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

W trakcie postępowania administracyjnego do siedziby Wojewódzkiego Inspektorat Farmaceutycznego w Krakowie została wezwana Pani mgr farm. [...] w charakterze świadka w celu złożenia wyjaśnień. O przesłuchaniu została poinformowana Strona postępowania.

W trakcie przesłuchania przeprowadzonego w tut. Inspektoracie w dniu 22 lutego 2017 roku Pani mgr farm. [...] wyjaśniła, że nie ma pewności, kiedy został powieszony plakat o „możliwości nabycia tańszych odpowiedników leków refundowanych” w witrynie apteki zlokalizowanej w [...]. Stwierdziła, że prawdopodobnie miało to miejsce 3 lub 4 lata temu, a było to następstwem pojawienia się tego typu plakatów w witrynach aptek krakowskich. Właściciel zdecydował, że powiesi podobny plakat w witrynie apteki w [...]. Pani mgr farm. [...] wyjaśniła ponadto, że nie zauważyła również wzrostu ilości pacjentów po wywieszeniu plakatu, a jej zdaniem ilość pacjentów w ciągu ostatnich kilku lat nieznacznie się zwiększała,

ale tylko ze względu na dobrą obsługę. Apteka nie miała opinii wyjątkowo taniej apteki. Pacjentów zatrzymywała życzliwość i fachowość personelu apteki. Po tanie leki pacjenci jeżdżą do sieciowych aptek, które znajdują się w sąsiednich miejscowościach np. [...],[...].

Pani mgr farm. [...] poinformowała, że plakat został zdjęty natychmiast po kontroli apteki. O ile pamięta było to dnia następnego, to jest 9 grudnia 2016 roku. Sama podjęła taką decyzję, a właściciel apteki nie sprzeciwił się.

W dniu 23.02.2017 roku do tut. Inspektoratu wpłynął e-mail z załącznikiem w postaci zdjęcia obrazującego dzwi wejściowe do lokalu apteki bez plakatu reklamowego, który zgodnie z oświadczeniem został usunięty.

Pismem dnia 24.02.2017 r. Strona została poinformowana, że Małopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zamierza wydać decyzję kończącą postępowanie administracyjne w przedmiocie dostosowania działalności gospodarczej do ww. przepisów. Jednocześnie poinformowano, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie administracyjne stronie postępowania służy prawo do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia ewentualnych żądań.

Do dnia wydania decyzji Strona nie wypowiedziała się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz nie zgłosiła żadnych nowych wniosków dowodowych.

Mając na uwadze zgromadzony w trakcie kontroli materiał dowodowy, a tym samym ustalony stan faktyczny, jak również złożone w trakcie postępowania wyjaśnienia przez kierownika apteki organ zważył, co następuje.

Odnosząc się do stwierdzonych powyżej uchybień należy stwierdzić, że waga i ilość uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli apteki budzi zastrzeżenia co do przestrzegania obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej działalności. Tym samym istniała konieczność wszczęcia postępowania, celem wydania stosownych nakazów przez wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego w ramach jego uprawnień ustawowych.

Stwierdzone naruszenia dotyczyły między innymi obrotu produktami leczniczymi, a zgodnie z art. 65 ust. 1 *ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne /tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 2142 z późn. zm./* (zwanej dalej: *ustawa Prawo farmaceutyczne*):

„Obrót produktami leczniczymi może być prowadzony tylko na zasadach określonych w ustawie.”

Jednocześnie na podstawie art. 120 ust. 1 pkt 2 *ustawy Prawo farmaceutyczne*:

„W razie stwierdzenia wymagań dotyczących obrotu produktami leczniczymi lub wyrobami medycznymi, właściwy organ nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie w ustalonym terminie stwierdzonych uchybień.”

Wydanie niniejszej decyzji jasno wskazuje przedsiębiorcy, jakich nauszeń obowiązującego prawa dopuścił się przy prowadzeniu apteki, wskazuje zakres obowiązków, które musi przestrzegać, a także pozwoli w przyszłości na ustalenie, czy podmiot prowadzący aptekę stosuje się do decyzji wydawanych przez wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego. Brak wykonania decyzji, na podstawie art. 103 ust.2 pkt 1 *ustawy Prawo farmaceutyczne*, może prowadzić nawet do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej.

W zakresie stwierdzonych działań o charakterze reklamowym, na wstępie należy zważyć, że w myśl art. 94a ust.2 *ustawy Prawo farmaceutyczne* nadzór nad przestrzeganiem przepisów zakazujących aptekom i punktom aptecznym prowadzenie reklamy prowadzi wojewódzki inspektor farmaceutyczny. W razie stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy w tym przedmiocie wojewódzki inspektor farmaceutyczny uprawniony jest do wydania decyzji w tym zakresie na podstawie art. 94a ust. 1 pkt. 3 *ustawy Prawo farmaceutyczne*

nakazującej zaprzestanie prowadzenia reklamy, której brak wykonania może prowadzić nawet do cofnięcia zezwolenia na prowadzenia apteki ogólnodostępnej.

W ocenie organu w niniejszej sprawie niewątpliwie doszło do prowadzenia niedozwolonej reklamy apteki przez podmiot prowadzący aptekę, a to w wyniku powieszenia na drzwiach wejściowych do izby ekspedycyjnej plakatu, którego treść z zachowaniem przybliżonej różnicy w wielkości czcionek i układu wyrazów na plakacie, przedstawiała się następująco:

APTEKA
INFORMUJE O MOŻLIWOŚCI NABYCIA
TAŃSZYCH
ODPOWIEDNIKÓW
LEKÓW
REFUNDOWANYCH

*Podstawa prawna: art.44 ust.1 Ustawy z dnia 12 maja 2011 r.
o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego
przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych.

Tło plakatu było białe, a litery o różnej wielkości były koloru czerwonego w odniesieniu do największych liter i czarnego w odniesieniu do pozostałych. Słowa „**APTEKA**”, „**TAŃSZYCH**” i „**LEKÓW**” były napisane największą czcionką w kolorze czerwonym w stosunku do pozostałych słów i tylko one były czytelne dla przechodnia znajdującego się w pewnej odległości od drzwi wejściowych do apteki, tworząc zbitkę słowną „**APTEKA TAŃSZYCH LEKÓW**”. Pozostałe słowa były nieczytelne.

Patrząc na plakat z bliskiej odległości, poniżej słowa „APTEKA” umieszczone były, napisane mniejszą czcionką słowa „INFORMUJE O MOŻLIWOŚCI NABYCIA”, poniżej słowa „**TAŃSZYCH**” umieszczone były, napisane mniejszą czcionką słowa „ODPOWIEDNIKÓW”, a poniżej słowa „**LEKÓW**” umieszczone były, napisane mniejszą czcionką słowa „REFUNDOWANYCH”.

Cały napis bez uwzględnienia koloru i wielkości czcionek brzmiał: „APTEKA INNFORMUJE O MOŻLIWOŚCI NABYCIA TAŃSZYCH ODPOWIEDNIKÓW LEKÓW REFUNDOWANYCH”.

Poniżej tego napisu umieszczona była podstawa prawna tj. „art. 44 ust. 1 Ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych.”. Jednakże treść ww. plakatu wykorzystuje tylko fragmenty treści artykułu w brzmieniu:

„Osoba wydająca leki, środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego, wyroby medyczne objęte refundacją ma obowiązek poinformować świadczeniobiorcę o możliwości nabycia leku objętego refundacją, innego niż lek przepisany na receptę, o tej samej nazwie międzynarodowej, dawce, postaci farmaceutycznej, która nie powoduje powstania różnic terapeutycznych, i o tym samym wskazaniu terapeutycznym, którego cena detaliczna nie przekracza limitu finansowania ze środków publicznych oraz ceny detalicznej leku przepisanego na receptę. Apteka ma obowiązek zapewnić dostępność tego leku.”.

Jedyna czytelna informacja, widoczna” z pewnej odległości od wejścia do apteki,

to wyłącznie „**APTEKA TAŃSZYCH LEKÓW**”, co ma wyraźny charakter sloganu reklamowego i stanowi zachętę do korzystania z usług apteki.

Podmiot prowadzący aptekę powiesił plakat, który zgodnie z informacją przekazaną przez kierownika apteki, wisiał 3 lub 4 lata i został zdjęty w następnym dniu po kontroli.

Zgodnie z doświadczeniem życiowym i odczuciami przeciętnego konsumenta takie informacje umieszczone na plakacie wskazują na jednoznaczny cel w postaci zasugerowania pacjentom, że korzystają z „APTEKI TAŃSZYCH LEKÓW”, w odróżnieniu od innych aptek i niewątpliwie stanowiło to zachętę do korzystania z usług tej apteki. W tym miejscu należy podkreślić, że nie ma znaczenia, czy w wyniku powieszenia tego plakatu uzyskano oczekiwany efekt w postaci zwiększenia się ilości pacjentów i zwiększenia sprzedaży towarów w aptece.

Ustawa Prawo farmaceutyczne nie zawiera legalnej definicji reklamy aptek, wskazując jedynie działania, które nimi nie są, czyli informacja o lokalizacji oraz godzinach pracy apteki.

Od czasu jednak ustanowienia ustawowego zakazu prowadzenia reklamy aptek i ich działalności ugruntowało się już orzecznictwo sądowe w tym zakresie. Przykładowo zaistniały wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, w których znajdujemy następujące stwierdzenia.

„Reklamą apteki może być każde działanie, skierowane do publicznej wiadomości, zmierzające do zwiększenia sprzedaży produktów leczniczych i wyrobów medycznych w niej oferowanych.” (wyrok z dnia 1 lutego 2008, sygn.. VII SA/Wa 1960/07)

„Reklamą działalności apteki jest działanie polegające na zachęcaniu potencjalnych klientów do dokonywania zakupu usług farmaceutycznych w konkretnej aptece lub punkcie aptecznym.[...] Dlatego też za reklamę działalności apteki należy uznać każde działanie, skierowane do publicznej wiadomości, niezależnie od sposobu i metody jego przeprowadzenia oraz środków użytych do jego realizacji, jeśli jego celem jest zwiększenie sprzedaży produktów leczniczych i wyrobów medycznych oferowanych w danej aptece” (wyrok WSA w Warszawie, sygn.. akt VII SA/Wa 1985/2007)

„(...) reklamą apteki, jest każdego rodzaju informacja, której celem jest zachęta do nabycia oferowanych przez aptekę towarów lub korzystania z określonych usług. Reklama może przyjmować różne formy, w szczególności: haseł, sloganów, spotów TV, ulotek, bilbordów, folderów i gazetek. (...) Za działanie reklamowe powinno być uznane również takie działanie, których zamierzonym celem jest pozyskiwanie nowych klientów lub zatrzymywanie „starych”. (wyrok WSA z dnia 10 grudnia 2012 r. sygn. akt VI SA/Wa 1756/12)

Reasumując oznacza to, że za **reklamę apteki należy uznać każde działanie, niezależnie od sposobu i metody jej przeprowadzenia oraz użytych środków do jego realizacji, jeżeli jego celem jest zwiększenie sprzedaży towarów w niej oferowanych.** Objęcie zakazem „każdego działania” wyłącza z tej dyspozycji tylko jeden stan faktyczny, określony w zdaniu 2 art. 94a ust. 1 – kierowanie do publicznej wiadomości informacji o lokalizacji i godzinach pracy apteki lub punktu aptecznego. (wyrok WSA z dnia 25 kwietnia 2013 r. sygn. akt VI SA/Wa 315/13).

W przedmiotowym przypadku, należy zwrócić szczególną uwagę na dobór formy graficznej i treści, w której zastosowano tzw. efekt złudzenia optycznego. Dla potencjalnego pacjenta, nawet mającego słabszy wzrok, z odległości widoczne są tylko i wyłącznie wyrazy „**APTEKA TAŃSZYCH LEKÓW**”, ponieważ zostały napisane bardzo dużą czcionką w kolorze czerwonych w porównaniu z pozostałymi wyrazami, napisanymi na tyle małą czcionką i dodatkowo w kolorze czarnym, że z odległości pozostają nieczytelne.

Mając powyższe na uwadze organ uznał, że miało miejsce prowadzenie niedozwolonej reklamy przez przedsiębiorcę prowadzącego aptekę ogólnodostępną, stąd zasadnym było wszczęcie postępowania, także w tym zakresie .

Niemniej w sytuacji, gdy podmiot prowadzący aptekę zaprzestał prowadzenia niedozwolonej reklamy, co miało miejsce w niniejszej sprawie, poprzez usunięcie z drzwi wejściowych ww. plakatu, wydanie nakazu stało się bezprzedmiotowe, co skutkuje umorzeniem postępowania w tej części na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.

Umorzenie postępowania w części dotyczącej wydania stosownego nakazu przez organ nie oznacza, że wykluczone jest nałożenie kary pieniężnej za złamanie przedmiotowego zakazu albowiem prowadziłoby to kuriozalnej sytuacji przyzwolenia na naruszanie przepisów ustawy do czasu wszczęcia postępowania administracyjnego i wyeliminowania sankcji przewidzianej przez ustawodawcę tylko z tego powodu, że przedsiębiorca zaprzestał łamania zakazu niedozwolonej reklamy na skutek przeprowadzonej przez organ kontroli lub powzięcia informacji o działaniach reklamowych.

Czyn niedozwolony to na gruncie prawa administracyjnego czyn zabroniony pod groźbą kary, a w tym przypadku kara pieniężna jest przewidziana za prowadzenie reklamy apteki i oraz jej działalności, a jej zaprzestanie przed wydaniem decyzji może wpływać jedynie na wymiar tej kary. Przeciwnie stanowisko pozostawałoby w sprzeczności z całym systemem obowiązującego prawa, w którym czyny niedozwolone mogące stanowić przestępstwa lub delikty o charakterze administracyjnym podlegają karze bez względu na fakt ich zaprzestania w trakcie prowadzonych postępowań lub nawet przed ich wszczęciem.

Prowadzone postępowanie doprowadziło do pozytywnego ustalenia, że przedsiębiorca prowadził niedozwoloną reklamę apteki i jej działalności, a tym samym podlega karze przewidzianej w art. 129b ust. 1 ustawy *Prawo farmaceutyczne*.

Tym samym w świetle stwierdzonych działań reklamowych zaktualizował się obowiązek organu do postąpienia zgodnie z dyspozycją art. 129b ust. 1 i ust. 2 ustawy *Prawo farmaceutyczne*. Przepis ten stwierdza, że karze pieniężnej w wysokości do 50 000 złotych podlega ten, kto wbrew przepisom art. 94a prowadzi reklamę apteki, punktu aptecznego, placówki obrotu pozaaptecznego oraz ich działalności. Karę pieniężną nakłada wojewódzki inspektor farmaceutyczny, w drodze decyzji administracyjnej i jest to związane ze stwierdzeniem prowadzenia reklamy, niezależnie, czy określone działania są nadal prowadzone na dzień wydania decyzji, czy też zaprzestano tych działań. Przy ustalaniu wysokości kary uwzględnia się w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszenie przepisów. Wymierzenie kary pieniężnej jest obligatoryjne, a organ nakładając karę pieniężną ma jedynie możliwość jej miarkowania.

Mając na względzie wskazane powyżej okoliczności, organ za stwierdzone naruszenie ustalił karę pieniężną w wysokości 1000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100 zł).

Stosunkowo niski wymiar kary jest związany z faktem, że reklama dotyczyła jednej apteki, a ponadto niezwłocznie po kontroli, nawet przed wszczęciem postępowania plakat został ściągnięty. Zgodnie z zeznaniami kierowników apteki, plakat został wprowadzie powieszony około 3 – 4 lata, ale jest to pierwszy przypadek prowadzenia reklamy apteki przez Stronę postępowania, a to „[...]”.

Niski wymiar kary ma na celu nadanie jej roli prewencyjnej za naruszenie przepisów o zakazie reklamy apteki i zapobiec ponownemu naruszeniu zakazu w przyszłości.

Kara ta ma również znaczenie edukacyjne dla strony i stanowi ewentualną przestrożę dla innych przedsiębiorców prowadzących detaliczny obrót produktami leczniczymi przed podobnym naruszeniem.

Niemniej w polu widzenia Inspekcji pozostanie działanie przedsiębiorcy i w przypadku ponownego zaistnienia działań reklamowych spotka się to z sankcją o wiele większych rozmiarów.

Mając na względzie powyższe Małopolski wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny postanowił nałożyć karę pieniężną jak w punkcie III sentencji decyzji.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

POUCZENIE

Zgodnie z art.127 § 2 Kodeksu Postępowania Administracyjnego od powyższej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie za pośrednictwem Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Krakowie w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Zgodnie z dyspozycją art. 129b ust. 4 i ust. 5 Prawa farmaceutycznego kary pieniężne, uiszcza się **w terminie 7 dni** od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna na konto Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Krakowie, Plac Szczepański 5, 31-011 Kraków w NBP O/Kraków numer rachunku: **46 1010 1270 0009 4122 3100 0000**.

Egzekucja kary pieniężnej wraz z odsetkami ustawowymi, za zwłokę następuje w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Otrzymują:

1. [...]
2. a/a