

DECYZJA

Na podstawie art. 120 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 129b ust. 1 w związku z art. 2 pkt. 12, art. 88 ust. 5 pkt., art. 94a ust.1, art. 96 ust. 1 pkt. 3 i ust. 2 *Ustawy z dnia 6 września 2001 roku Prawo farmaceutyczne /tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 2142 z późn. zm./*, Rozporządzenia Ministra Zdrowia z 18 października 2002 roku w sprawie wzoru prowadzenia ewidencji zatrudnionych w aptece farmaceutów i techników farmaceutycznych /Dz. U. Nr 187, poz.1566/, § 3 ust.1, § 9 ust.1 i ust.2 pkt. 4 oraz § 10 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z 18 października 2002 r. w sprawie podstawowych warunków prowadzenia apteki /Dz. U. Nr 187, poz.1565/, § 1 pkt. 5 w związku z § 1 pkt. 6 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 września 2002 roku w sprawie wykazu pomieszczeń wchodzących w skład powierzchni podstawowej i pomocniczej apteki /Dz. U. Nr 161, poz.1338/ oraz § 4 ust.2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z 18 października 2002 r. w sprawie podstawowych warunków prowadzenia apteki /Dz. U. Nr 187, poz.1565/, § 2 ust.3 pkt. 2, 3 i 4 oraz § 6 ust.3 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 października 2002 roku w sprawie wydawania z apteki produktów leczniczych i wyrobów medycznych /tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz.493/, § 5 ust.3 pkt.3 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 marca 2008 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu wstrzymywania i wycofywania z obrotu produktów leczniczych i wyrobów medycznych /Dz. U. Nr 57, poz. 347/, §8 ust.1 pkt.12 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 30 września 2002 r. w sprawie szczegółowych wymogów, jakim powinien odpowiadać lokal apteki /Dz. U. Nr 171, poz. 1395/, art. 42 ust. 1 *Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii /tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz.783/*, §5 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 11 września 2006 r. w sprawie środków odurzających, substancji psychotropowych, prekursorów kategorii 1 i preparatów zawierających te środki lub substancje /tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 1889/ oraz art. 104 § 1, art. 105 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1257)

MAŁOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY w Krakowie

- I. **Stwierdza naruszenie** przez przedsiębiorcę, a to [...] ustawowego zakazu reklamy aptek i ich działalności, polegającej na obecności przy drzwiach wejściowych do **apteki ogólnodostępnej o nazwie: [...] zlokalizowanej w [...]** baneru, który wykorzystując obowiązek informowania o możliwości nabycia tańszego leku objętego refundacją wskazuje, iż jest to „APTEKA TANICH LEKÓW” oraz obecności w izbie ekspedycyjnej koszy z napisem „PROMOCJA, a także obecności na produktach w jednym z tych koszy dwóch cen (wyższej przekreślonej oraz niższej aktualnej) co stanowiło zachętę do korzystania z usług apteki z uwagi na możliwość zakupu tanich leków oraz produktów w promocyjnej i po niższej cenie.
- II. **Umarza postępowanie administracyjne** w zakresie wydania nakazu zaprzestania prowadzenia przez przedsiębiorcę, a to [...] niedozwolonej reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie: [...] zlokalizowanej w [...], a polegającej na prowadzeniu działań reklamowych opisanych w punkcie I decyzji, wobec ich zaprzestania.
- III. **Nakłada** na przedsiębiorcę, a to [...] **karę pieniężną w wysokości 3000 zł** (słownie: trzy tysiące złotych 00/100) z tytułu naruszenia zakazu, o jakim mowa w art. 94a ust. 1

ustawy z dnia 6 września 2001r. *Prawo farmaceutyczne* w zakresie opisanym w punkcie I niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa.

IV. Nakazuje podmiotowi prowadzącemu aptekę ogólnodostępną o nazwie: [...] zlokalizowanej w [...], a to [...]

1. [...].
2. [...].
3. [...].
4. [...].
5. [...].
6. [...].
7. [...].
8. [...].
9. [...].
10. [...].
11. [...].
12. [...].
13. [...].
14. [...].
15. [...].
16. [...].
17. [...].

V. Umarza postępowanie administracyjne w zakresie wydania nakazów w odniesieniu do niezgodności takich, jak:

1. [...].
2. [...].
3. [...].
4. [...].
5. [...].

VI. Zobowiązuje do wykonania nakazów zawartych w pkt. IV:

- a) ppkt. 1, 3 -17 - w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.
- b) ppkt. 2 – do dnia 31 grudnia 2017 roku.

VII. Zobowiązuje do niezwłocznego poinformowania na piśmie o sposobie wykonania poszczególnych poleceń Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny w Krakowie.

UZASADNIENIE

W trakcie kontroli planowej w aptece ogólnodostępnej w aptece ogólnodostępnej o nazwie: [...] zlokalizowanej w [...], przeprowadzonej w dniu 10 kwietnia 2017 roku w obecności kierownika apteki Pana mgr farm. [...] - upoważnionego do reprezentowania podmiotu kontrolowanego, stwierdzono uchybienia w pracy ww. apteki.

Uchybienia te zostały zawarte w protokole z dnia 10.04.2017 roku podpisanym przez inspektora farmaceutycznego oraz Panią [...].

W wyniku kontroli stwierdzono:

1. [...].
2. [...].
3. [...].
4. [...].
5. [...].
6. [...].
7. [...].
8. [...].
9. [...].
10. [...].
11. [...].
12. [...].
13. [...].
14. [...].
15. [...].
16. [...].
17. [...].

18. [...].

19. [...].

20. [...].

21. Obecność przy drzwiach wejściowych do apteki baneru, który wykorzystując obowiązek informowania o możliwości nabycia tańszego leku objętego refundacją, wskazuje, iż jest to „APTEKA TANICH LEKÓW” oraz obecność w izbie ekspedycyjnej koszy z napisem „PROMOCJA, a także obecność na produktach w jednym z tych koszy dwóch cen (wyższej przekreślonej oraz niższej aktualnej) stanowi zachętę do korzystania z usług apteki z uwagi na możliwość zakupu tanich leków oraz produktów w promocyjnej cenie co stanowiło naruszenie art. 94a ustawy z dnia 6 września 2001r. – Prawo farmaceutyczne /tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz.2142 z późn. zm./.

22. [...].

Podmiot kontrolowany nie wniósł zastrzeżeń do protokołu kontroli. Natomiast do tut. Inspektoratu wpłynęło pismo z dnia 23.05.2017 roku pn. „Odpowiedź na niezgodności stwierdzone w czasie kontroli”, w którym Pani [...] poinformowała jakie działania podjęła apteka w związku z ww. niezgodnościami. Powyższe informacje nie zostały potwierdzone żadnymi dowodami.

Pismem z dnia 05.06.2017 roku zostało z urzędu wszczęte postępowanie w przedmiocie:

- I. Dostosowania działalności gospodarczej do przepisów Ustawy z dnia 6 września 2001 roku - Prawo farmaceutyczne /tekst jednolity Dz. U. z 2016 poz.2142 z późn. zm./ oraz rozporządzeń wykonawczych, Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii /tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz.783/, Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 11 września 2006 r. w sprawie środków odurzających, substancji psychotropowych, prekursorów kategorii 1 i preparatów zawierających te środki lub substancje /t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1889/ oraz Ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych /t.j. Dz. U. z 2016 r. poz.1536 z późn. zm./
- II. Naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku - Prawo farmaceutyczne /tekst jednolity Dz. U. z 2016 poz.2142 z późn. zm./ w zakresie działalności reklamowej apteki

w związku z niezgodnościami stwierdzonymi w trakcie kontroli planowej przeprowadzonej w dniu 10 kwietnia 2017 roku w aptece ogólnodostępnej o nazwie: [...] zlokalizowanej w [...].

Równocześnie podmiot prowadzący aptekę został poinformowany o prawie do wzięcia udziału w postępowaniu poprzez wypowiedzenie się co do zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz zgłaszanie wniosków dowodowych i wyjaśnień – w terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania.

W odpowiedzi do tut. Inspektoratu wpłynęło pismo z dnia 13.06.2017 roku pn. „Odpowiedź na niezgodności stwierdzone w czasie kontroli”, w którym Pani [...] poraz kolejny poinformowała jakie działania podjęła apteka w związku z ww. niezgodnościami. Powyższe informacje nie zostały ponownie potwierdzone żadnymi dowodami.

Z uwagi na fakt, że usunięcie uchybień nie może pozostać tylko w sferze deklaracji, a urząd musi dysponować dowodami, potwierdzającymi ich usunięcie, pismem z dnia 21.06.2017 roku Pani [...] została wezwana do przesłania dokumentacji (zdjęcia, kserokopie) potwierdzającej usunięcie materialnych uchybień – w terminie 7 dni od otrzymania

niniejszego pisma.

W odpowiedzi w dniu 10.07.2017 roku wpłynęło pismo z dnia 06.07.2017 roku, którego załącznikami były zdjęcia potwierdzające zaprzestanie działań reklamowych stwierdzonych w trakcie kontroli planowej tj.:

- usunięcie baneru, który wykorzystując obowiązek informowania o możliwości nabycia tańszego leku objętego refundacją, wskazywał, że jest to „APTEKA TANICH LEKÓW”
- usunięcie z koszy znajdujących się w izbie ekspedycyjnej napisu „PROMOCJA
- usunięcie z produktów w koszu ceny przekreślonej i pozostawienie ceny aktualnej.

Pismem dnia 13.07.2017 r. Strona została poinformowana, że Małopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zamierza wydać decyzję kończącą postępowanie administracyjne w przedmiocie dostosowania działalności gospodarczej do ww. przepisów. Jednocześnie poinformowano, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie administracyjne stronie postępowania służy prawo do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia ewentualnych żądań.

W dniu 19.07.2017 r. do tut. Inspektoratu zadzwonił Pan mgr farm. [...], który poinformował, że w dniu 18.07.2017 roku w aptece odebrano pismo z dnia 13.07.2017 roku o zamiarze wydania decyzji kończącej postępowanie administracyjne.

Jednocześnie Pan mgr farm. [...] poinformował, że zarówno właściciel apteki jaki i kierownik przebywają na urlopie i odpowiedź na ww. pismo nastąpi niezwłocznie po ich powrocie z wakacji.

W dniu 31.07.2017 roku wpłynęło pismo z dnia 27.07.2017 roku pn. „Uzupełnienie odpowiedzi na niezgodności stwierdzone w czasie kontroli”, którego załącznikami były zdjęcia potwierdzające:

- [...]
- [...].
- [...]
- [...]
- [...].

Pośród dowodów znajdowało się również [...]. Pomimo informacji zawartej w pismach pn. „Odpowiedź na niezgodności stwierdzone w czasie kontroli” o treści: „[...]” oraz „[...]” przedstawiony dowód nie potwierdza, że każdy wpis dotyczący [...]. Powyższy wydruk nie jest też potwierdzeniem, że wszystkie w [...].

Natomiast w odniesieniu do [...] należy stwierdzić, że:

- [...].
- [...].

Mając na uwadze zgromadzony w trakcie kontroli materiał dowodowy, a tym samym ustalony stan faktyczny, organ zważył, co następuje.

Odnosząc się do stwierdzonych powyżej uchybień należy stwierdzić, że waga i ilość uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli apteki budzi poważne zastrzeżenia co do przestrzegania obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej działalności. Tym samym istniała konieczność wszczęcia postępowania, celem wydania stosownych nakazów przez wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego w ramach jego uprawnień ustawowych.

Stwierdzone naruszenia dotyczyły między innymi obrotu produktami leczniczymi, a zgodnie z art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne /tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 2142 z późn. zm./ (zwanej dalej: *ustawa Prawo farmaceutyczne*):

„Obrót produktami leczniczymi może być prowadzony tylko na zasadach określonych w ustawie.”

Jednocześnie na podstawie art. 120 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo farmaceutyczne:

„W razie stwierdzenia wymagań dotyczących obrotu produktami leczniczymi lub wyrobami medycznymi, właściwy organ nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie w ustalonym terminie stwierdzonych uchybień.”

Tylko w odniesieniu do kilku niezgodności zostały przesłane materialne dowody potwierdzające ich usunięcie, **co skutkuje umorzeniem postępowania w tej części na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.**

W pozostałym zakresie niezgodności stwierdzonych w trakcie kontroli planowej wydanie niniejszej decyzji było niezbędne, aby jasno wskazać przedsiębiorcy, jakich naruszeń obowiązującego prawa dopuścił się przy prowadzeniu apteki i równocześnie wyraźnie nakazać przestrzegania obowiązujących przepisów.

Pozwoli to w przyszłości na ustalenie, czy podmiot prowadzący aptekę stosuje się do decyzji wydawanych przez wojewodzkiego inspektora farmaceutycznego. Brak wykonania decyzji, na podstawie art. 103 ust.2 pkt 1 *ustawy Prawo farmaceutyczne*, może prowadzić nawet do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej.

W zakresie natomiast stwierdzonych działań o charakterze reklamowym, na wstępie należy zważyć, że w myśl art. 94a ust.2 *ustawy Prawo farmaceutyczne* nadzór nad przestrzeganiem przepisów zakazujących aptekom i punktom aptecznym prowadzenie reklamy prowadzi wojewódzki inspektor farmaceutyczny. W razie stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy w tym przedmiocie wojewódzki inspektor farmaceutyczny uprawniony jest do wydania decyzji w tym zakresie na podstawie art. 94a ust. 1 pkt. 3 *ustawy Prawo farmaceutyczne* nakazującej zaprzestanie prowadzenia reklamy, której brak wykonania może prowadzić nawet do cofnięcia zezwolenia na prowadzenia apteki ogólnodostępnej.

W ocenie organu w niniejszej sprawie niewątpliwie doszło do prowadzenia niedozwolonej reklamy apteki przez podmiot prowadzący aptekę.

W trakcie kontroli stwierdzono, że obok drzwi wejściowych do izby ekspedycyjnej znajdował się baner, którego treść z zachowaniem przybliżonej różnicy w wielkości czcionek i układu wyrazów na plakacie, przedstawiała się następująco:

APTEKA

ma obowiązek informowania Pacjentów o

TANICH

odpowiednikach

LEKÓW

zg. z Ustawą Refundacyjną z dn. 01.01.2012r.

Słowa „**APTEKA**”, „**TANICH**” i „**LEKÓW**” były napisane największą czcionką w stosunku do pozostałych słów i tylko one były czytelne dla przechodnia znajdującego się w pewnej odległości od drzwi wejściowych do apteki, tworząc zbitkę słowną „**APTEKA TANICH LEKÓW**”. Pozostałe słowa były nieczytelne.

Patrząc na plakat z bliskiej odległości, poniżej słowa:

- „**APTEKA**” umieszczone były, napisane mniejszą czcionką słowa „ma obowiązek informowania Pacjentów o”
- „**TANICH**” umieszczone były, napisane mniejszą czcionką słowa „odpowiednikach”,

- „LEKÓW” umieszczone były, napisane mniejszą czcionką słowa „zg. z Ustawą Refundacyjną z dn. 01.01.2012r.”.

Cały napis bez uwzględnienia wielkości czcionek brzmiał: „**Apteka ma obowiązek informowania Pacjentów o tanich odpowiednikach leków zg. z Ustawą Refundacyjną z dn. 01.01.2012r.**”.

Jedyna czytelna informacja, widoczna z pewnej odległości od wejścia do apteki, to wyłącznie „**APTEKA TANICH LEKÓW**”, co miało wyraźny charakter sloganu reklamowego i stanowiło zachętę do korzystania z usług apteki.

W trakcie kontroli kierownik apteki Pan mgr farm. [...] złożył wyjaśnienie z których wynika, że: „(..) *baner informacyjny o nabyciu tańszych odpowiedników leków, który znajduje się na zewnątrz lokalu apteki został prawdopodobnie powieszony w 2013 roku.*”

Kierownik apteki wyjaśnił ponadto: „*Nie miałem wpływu zarówno na powieszenie baneru jak i umieszczenie koszy. Była to decyzja menedżera zatrudnionego przez właścicielkę apteki [...]. Moim zdaniem baner w niewielkim stopniu zwracał uwagę pacjentów.*”

Zgodnie z doświadczeniem życiowym i odczuciami przeciętnego konsumenta takie informacje umieszczone na plakacie wskazują na jednoznaczny cel w postaci zasugerowania pacjentom, że korzystają z „APTEKI TANICH LEKÓW”, w odróżnieniu od innych aptek i niewątpliwie stanowiło to zachętę do korzystania z usług tej apteki. W tym miejscu należy podkreślić, że nie ma znaczenia, czy w wyniku powieszenia tego plakatu uzyskano oczekiwany efekt w postaci zwiększenia się ilości pacjentów i zwiększenia sprzedaży towarów w aptece.

Materiał dowodowy zgromadzony w trakcie przeprowadzonego postępowania potwierdza również, że w izbie ekspedycyjnej znajdowały się kosze do których dopięte były dobrze widoczne kartki, gdzie na czerwonym tle znajdował się napis „PROMOCJA” wykonany przy użyciu dużych liter w kolorze białym.

Jeden z koszy znajdował się na środku izby ekspedycyjnej. Znajdowały się w nim kosmetyki w promocyjnych cenach np. Paraderm urea30 krem z 30% moczniakiem, Żel z Ruszczykiem i Trokserutyną na obolałe i zmęczone nogi, L`biotyka BIOWAX Orchid Intensywnie Regenerujący Szampon. **W trakcie kontroli kartka z napisem „PROMOCJA” została usunięta.**

Drugi z koszy znajdował się przy witrynie izby ekspedycyjnej. Znajdowały się w nim zarówno produkty lecznicze, jak i inny asortyment dostępny w aptece z krótki datami ważności i z obniżonymi cenami. Przykładowo:

- produkt leczniczy Daktarin 20mg/g puder leczniczy do rozpylania na skórę ā 100g miał na opakowaniu umieszczoną pierwszą wyższą cenę 28,59 zł, która była przekreślona i nową niższą cenę 21,99 zł
- produkt leczniczy Lactacyd Intimed x 8 kapsulek dopochwowych miał na opakowaniu umieszczoną pierwszą wyższą cenę 12,99 zł, która była przekreślona i nową niższą cenę 8,99 zł
- kosmetyk Dermena HAIR CARE, PLUS Szampon miał na opakowaniu umieszczoną pierwszą wyższą cenę 29,99 zł, która była przekreślona i nową niższą cenę 19,99 zł.

W trakcie kontroli kartka z napisem „PROMOCJA” też została usunięta.

Informowanie pacjentów o możliwości nabycia produktów oferowanych przez aptekę w promocyjnej cenie jest jasnym komunikatem o możliwości zakupu tych produktów taniej.

Ma to na celu zwiększenie sprzedaży, czyli stanowi reklamę apteki. Dodatkowo sposób usytuowania tej reklamy, której nie sposób nie zauważyć miał na celu zwrócenia uwagi na przekazywaną treść.

Uzyskanie oczekiwanego efektu potwierdził Pan kierownik apteki w pisemnych wyjaśnieniach złożonych w trakcie kontroli, stwierdzając: „(...) w odniesieniu do produktów znajdujących się w koszach zainteresowanie nimi pacjentów było zauważalne. Takie wyeksponowanie produktów miało wpływ na wielkość sprzedaży.”

Jednocześnie kierownik apteki stwierdził w wyjaśnieniach złożonych w trakcie kontroli: „Nie potrafię określić dokładnej daty od kiedy kosze te zostały umieszczone w izbie ekspedycyjnej. Najprawdopodobniej miało to miejsce od połowy 2016 roku. Natomiast napisy promocja zostały umieszczone najprawdopodobniej w grudniu 2016 roku”.

Również uwidacznianie dwóch cen tj. wyższej przekreślonej i niższej aktualnej wskazuje na wyjątkową okazję do dokonania tańszych zakupów. Tym samym jest to działanie zmierzające do zwiększenia sprzedaży oferowanych przez aptekę produktów po niższej, atrakcyjnej cenie, czyli stanowi reklamę apteki.

Ustawa Prawo farmaceutyczne wprowadziła całkowity zakaz reklamy apteki i jej działalności. Ustawodawca nie zdefiniował pojęcia reklamy, a jedynie wskazał co reklamy nie stanowi, czyli informacja o lokalizacji oraz godzinach pracy apteki.

Od czasu jednak ustanowienia ustawowego zakazu prowadzenia reklamy aptek i ich działalności ugruntowało się już orzecznictwo sądowe w tym zakresie. Przykładowo zaistniały wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, w których znajdujemy następujące stwierdzenia.

„Reklamą apteki może być każde działanie, skierowane do publicznej wiadomości, zmierzające do zwiększenia sprzedaży produktów leczniczych i wyrobów medycznych w niej oferowanych.” (wyrok z dnia 1 lutego 2008, sygn.. VII SA/Wa 1960/07)

„Reklamą działalności apteki jest działanie polegające na zachęcaniu potencjalnych klientów do dokonywania zakupu usług farmaceutycznych w konkretnej aptece lub punkcie aptecznym.[...] Dlatego też za reklamę działalności apteki należy uznać każde działanie, skierowane do publicznej wiadomości, niezależnie od sposobu i metody jego przeprowadzenia oraz środków użytych do jego realizacji, jeśli jego celem jest zwiększenie sprzedaży produktów leczniczych i wyrobów medycznych oferowanych w danej aptece” (wyrok WSA w Warszawie, sygn.. akt VII SA/Wa 1985/2007)

„(...) reklamą apteki, jest każdego rodzaju informacja, której celem jest zachęta do nabycia oferowanych przez aptekę towarów lub korzystania z określonych usług. Reklama może przyjmować różne formy, w szczególności: hasła, sloganów, spotów TV, ulotek, billboardów, folderów i gazetek. (...) Za działanie reklamowe powinno być uznane również takie działanie, których zamierzonym celem jest pozyskiwanie nowych klientów lub zatrzymywanie „starych”. (wyrok WSA z dnia 10 grudnia 2012 r. sygn. akt VI SA/Wa 1756/12)

Reasumując oznacza to, że za **reklamę apteki należy uznać każde działanie, niezależnie od sposobu i metody jej przeprowadzenia oraz użytych środków do jego realizacji, jeżeli jego celem jest zwiększenie sprzedaży towarów w niej oferowanych.** Objęcie zakazem „każdego działania” wyłącza z tej dyspozycji tylko jeden stan faktyczny, określony w zdaniu 2 art. 94a ust. 1 – kierowanie do publicznej wiadomości informacji o lokalizacji i godzinach pracy apteki lub punktu aptecznego. (wyrok WSA z dnia 25 kwietnia

2013 r. sygn. akt VI SA/Wa 315/13).

Mając powyższe na uwadze **organ uznał, że miało miejsce prowadzenie różnych form niedozwolonej reklamy przez przedsiębiorcę prowadzącego aptekę ogólnodostępną**, stąd zasadnym było wszczęcie postępowania w tym zakresie.

Niemniej w sytuacji, gdy **podmiot prowadzący aptekę zaprzestał prowadzenia niedozwolonej reklamy**, co miało miejsce w niniejszej sprawie, poprzez:

- usunięcie baneru, który wykorzystując obowiązek informowania o możliwości nabycia tańszego leku objętego refundacją, wskazywał, że jest to „APTEKA TANICH LEKÓW”
- usunięcie z koszy znajdujących się w izbie ekspedycyjnej napisu „PROMOCJA
- usunięcie z produktów w koszu ceny przekreślonej i pozostawienie ceny aktualnej

wydanie nakazu stało się bezprzedmiotowe, co skutkuje umorzeniem postępowania w tej części na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.

Umorzenie postępowania w części dotyczącej wydania stosownego nakazu przez organ nie oznacza, że wykluczone jest nałożenie kary pieniężnej za złamanie przedmiotowego zakazu albowiem prowadziłoby to kuriozalnej sytuacji przyzwolenia na naruszanie przepisów ustawy do czasu wszczęcia postępowania administracyjnego i wyeliminowania sankcji przewidzianej przez ustawodawcę tylko z tego powodu, że przedsiębiorca zaprzestał łamania zakazu niedozwolonej reklamy na skutek przeprowadzonej przez organ kontroli lub powzięcia informacji o działaniach reklamowych.

Czyn niedozwolony to na gruncie prawa administracyjnego czyn zabroniony pod groźbą kary, a w tym przypadku kara pieniężna jest przewidziana za prowadzenie reklamy apteki i oraz jej działalności, a jej zaprzestanie przed wydaniem decyzji może wpływać jedynie na wymiar tej kary. Przeciwnie stanowisko pozostawałoby w sprzeczności z całym systemem obowiązującego prawa, w którym czyny niedozwolone mogące stanowić przestępstwa lub delikty o charakterze administracyjnym podlegają karze bez względu na fakt ich zaprzestania w trakcie prowadzonych postępowań lub nawet przed ich wszczęciem.

Prowadzone postępowanie doprowadziło do pozytywnego ustalenia, że przedsiębiorca prowadził niedozwoloną reklamę apteki i jej działalności, a tym samym podlega karze przewidzianej w art. 129b ust. 1 *ustawy Prawo farmaceutyczne*.

Tym samym w świetle stwierdzonych działań reklamowych zaktualizował się obowiązek organu do postąpienia zgodnie z dyspozycją art. 129b ust. 1 i ust. 2 *ustawy Prawo farmaceutyczne*. Przepis ten stwierdza, że karze pieniężnej w wysokości do 50 000 złotych podlega ten, kto wbrew przepisom art. 94a prowadzi reklamę apteki, punktu aptecznego, placówki obrotu pozaaptecznego oraz ich działalności. Karę pieniężną nakłada wojewódzki inspektor farmaceutyczny, w drodze decyzji administracyjnej i jest to związane ze stwierdzeniem prowadzenia reklamy, niezależnie, czy określone działania są nadal prowadzone na dzień wydania decyzji, czy też zaprzestano tych działań. Przy ustalaniu wysokości kary uwzględnia się w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszenie przepisów. Wymierzenie kary pieniężnej jest obligatoryjne, a organ nakładając karę pieniężną ma jedynie możliwość jej miarkowania.

Mając na względzie wskazane powyżej okoliczności, organ za stwierdzone naruszenie ustalił karę pieniężną w wysokości 3000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100 zł).

Na ustalenie wysokości kary miały wpływ następujące okoliczności:

1. przedmiotem reklamy były trzy rodzaje działalności (baner, gdzie informacja widoczna z pewnej odległości od wejścia do apteki, to wyłącznie „APTEKA TANICH LEKÓW”, umieszczenie w izbie ekspedycyjnej informacji o treści „PROMOCJA” oraz obecność na opakowaniach produktów dwóch cen wyższej

- przekreślonej i niższej aktualnej)
2. forma zakazanej reklamy w postaci baneru, haseł i przekreślonych cen przy uwzględnieniu celów i samej ich istoty, stanowiła zachętę do korzystania z usług apteki
 3. czas trwania reklamy, co w przypadku baneru dotyczył ponad czteroletniego okresu, a w przypadku koszy z napisem „PROMOCJA” okresu około półrocznego
 4. strona – jako przedsiębiorca – jest profesjonalnym uczestnikiem obrotu prawnego, co szczególnie zobowiązuje ją do przestrzegania przepisów regulujących prowadzenie danej działalności (w tym również art. 94a ustawy – Prawo farmaceutyczne, który wszedł w życie z dniem 1 stycznia 2012 roku)
 5. reklama dotyczyła jednej apteki
 6. już w trakcie kontroli usunięto napisy „PROMOCJA”
 7. strona obstała od prowadzenia pozostałych działań reklamowych w trakcie postępowania.

Niski wymiar kary ma na celu nadanie jej roli prewencyjnej za naruszenie przepisów o zakazie reklamy apteki i zapobiec ponownemu naruszeniu zakazu w przyszłości.

Kara ta ma również znaczenie edukacyjne dla strony i stanowi ewentualną przestrożę dla innych przedsiębiorców prowadzących detaliczny obrót produktami leczniczymi przed podobnym naruszeniem.

Niemniej w polu widzenia Inspekcji pozostanie działanie przedsiębiorcy **i w przypadku ponownego zaistnienia działań reklamowych spotka się to z sankcją o wiele większych rozmiarów.**

Mając na względzie powyższe Małopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny postanowił nałożyć karę pieniężną jak w punkcie III sentencji decyzji.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego za pośrednictwem Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Krakowie w terminie czternastu dni od daty doręczenia decyzji.

Zgodnie z treścią art. 127a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Krakowie.

Z dniem doręczenia Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Farmaceutycznego w Krakowie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.

Zgodnie z dyspozycją art. 129b ust. 3 i art. 129ba ust. 1 Prawa farmaceutycznego kary pieniężne, uiszcza się w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna na konto Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Krakowie, Plac Szczepański 5, 31-011 Kraków w NBP O/Kraków numer rachunku: **46 1010 1270 0009 4122 3100 0000**.

Egzekucja kary pieniężnej wraz z odsetkami ustawowymi, za zwłokę następuje w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Otrzymują:

1. [...]
2. a/a