

DECYZJA

Na podstawie art. 108 ust. 4 pkt 7 lit. b w zw. z art. 94a ust. 1 i 2 oraz art. 129b ust. 1 i 2, art. 120 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 3 i art. 23a ust. 1 pkt 2, art. 71a ust. 2, art. 96a ust. 1 pkt 5 lit. a, art. 96a ust. 7 pkt 1, art. 91 ust. 1 pkt 1, art. 96a ust. 6 pkt 2, art. 96 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 2 pkt 12 ustawy z dnia 6 września 2001 roku - *Prawo farmaceutyczne* (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 2142, ze zm.), § 1 ust. 5 i 6 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 września 2002 r. - *w sprawie wykazu pomieszczeń wchodzących w skład powierzchni podstawowej i pomocniczej apteki* (Dz. U. Nr 161 poz. 1338), § 4 ust. 2, § 9 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 października 2002 r. - *w sprawie podstawowych warunków prowadzenia apteki* (Dz. U. Nr 187 poz. 1565), § 5 ust. 3 pkt 3 oraz § 6 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 marca 2008 r. - *w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu wstrzymywania i wycofywania z obrotu produktów leczniczych i wyrobów medycznych* (Dz. U. Nr 57 poz. 347), § 5 ust. 1, § 8 ust. 4 i § 17 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 marca 2012 r. - *w sprawie recept lekarskich* (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1570), § 2 ust. 3 pkt 1, pkt 2 lit a, b i d, pkt 4 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 października 2002 r. - *w sprawie wydawania z apteki produktów leczniczych i wyrobów medycznych* (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 493), § 10 pkt. 3 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 30 września 2002 r. - *w sprawie szczegółowych wymogów, jakim powinien odpowiadać lokal apteki* (Dz. U. Nr 171 poz. 1395) oraz art. 104 § 1, art. 105 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257)

MAŁOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

- I. Stwierdza naruszenie przez podmiot prowadzący aptekę ogólnodostępną o nazwie [...], ustawowego zakazu reklamy aptek i ich działalności, polegające na umieszczeniu w witrynie apteki baneru, który wykorzystując obowiązek informowania o możliwości nabycia tańszego leku objętego refundacją wskazuje, że jest to „APTEKA TANICH LEKÓW”, a także umieszczeniu w izbie ekspedycyjnej kosza oznakowanego napisem „PROMOCJA” oraz w bezpośrednim sąsiedztwie okienka dla pacjentów ulotki z tytułem „NASZE PROMOCJE”, co stanowiło zachętę do korzystania z usług apteki z uwagi na możliwość zakupu tanich leków oraz produktów w cenach promocyjnych.
- II. **Umarza** postępowanie administracyjne w zakresie wydania nakazu zaprzestania prowadzenia przez [...] niedozwolonej reklamy apteki o nazwie [...] położonej w [...], a polegającej na prowadzeniu działań reklamowych opisanych w punkcie I decyzji, wobec ich zaprzestania.
- III. Nakłada na podmiot [...], karę pieniężną w wysokości 3000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100) z tytułu naruszenia zakazu, o jakim mowa w art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - *Prawo farmaceutyczne* w zakresie opisanym w punkcie I niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa.

- IV. Nakazuje podmiotowi prowadzącemu aptekę ogólnodostępną o nazwie [...] położoną: [...], a to: [...], dostosować działalność do wymagań dotyczących obrotu produktami leczniczymi, a to:
- 1) [...]
 - 2) [...]
 - 3) [...]
 - 4) [...]
 - 5) [...]
 - 6) [...]
 - 7) [...]
 - 8) [...]
 - 9) [...]
 - 10) [...]
 - 11) [...]
 - 12) [...]
 - 13) [...]
 - 14) [...]
 - 15) [...]
- V. Umarza postępowanie administracyjne w zakresie wydania nakazu w odniesieniu do niezgodności w postaci braku umieszczenia prawidłowej informacji dla pacjentów o obowiązku poinformowania przez osobę wydającą leki o możliwości nabycia tańszego odpowiednika leku objętego refundacją i o obowiązku posiadania przez aptekę tych odpowiedników, co stanowiło naruszenie art. 43 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. - *o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego znaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych* (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1536, ze zm.), wobec ich usunięcia.
- VI. Zobowiązuje do wykonania nakazów zawartych w pkt. IV decyzji w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji

U Z A S A D N I E N I E

W trakcie kontroli planowej apteki ogólnodostępnej o nazwie [...] położonej: [...], prowadzonej przez podmiot [...], przeprowadzonej w dniu 10.04.2017 r. przez inspektora farmaceutycznego w obecności kierownika apteki [...], posiadającej upoważnienie do reprezentowania podmiotu kontrolowanego, stwierdzono uchybienia w pracy apteki. Uchybienia te zostały zawarte w protokole z dnia 16.05.2017 r., podpisanym przez inspektora farmaceutycznego, [...] oraz [...]. W wyniku kontroli stwierdzono następujące niezgodności:

1. [...],
2. [...]
3. [...]
4. [...]
5. [...]
6. [...]

7. [...]
8. [...]
9. [...]
10. [...]
11. [...]
12. [...]
13. [...]
14. [...]
15. [...]
16. Obecność w witrynie apteki baneru, który wykorzystując obowiązek informowania o możliwości nabycia tańszego leku objętego refundacją wskazuje, że jest to „APTEKA TANICH LEKÓW”, obecność w izbie ekspedycyjnej kosza oznakowanego napisem „PROMOCJA” oraz obecność w izbie ekspedycyjnej w bezpośrednim sąsiedztwie okienka dla pacjentów ulotki w formacie A4 z dużym tytułem „NASZE PROMOCJE” i wymienionymi produktami wraz z cenami promocyjnymi, co stanowi naruszenie art. 94a ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - *Prawo farmaceutyczne* (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 2142, ze zm.)
17. [...].

Kontrolowany podmiot nie wniósł zastrzeżeń do protokołu z kontroli. W dniu 30.05.2017 r. wraz z podpisanym protokołem do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego wpłynęło pismo z dnia 23.05.2016 r. pn. „Odpowiedź na niezgodności stwierdzone w trakcie kontroli”, w którym [...] reprezentująca podmiot prowadzący aptekę poinformowała o działaniach podjętych w związku z wymienionymi niezgodnościami, jednak nie dołączyła żadnych dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności.

W dniu 14.06.2017 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie:

- dostosowania działalności gospodarczej do przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. *Prawo farmaceutyczne* (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 2142, ze zm.) oraz aktów wykonawczych,
- podejrzenia naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - *Prawo farmaceutyczne* (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 2142, ze zm.)

i zawiadomił o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia wniosków dowodowych i wyjaśnień w terminie 7 dni od doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania.

W odpowiedzi do Inspektoratu wpłynęło pismo z dnia 21.06.2017 r. (data wpływu 26.06.2017 r.) pn. „Odpowiedź na niezgodności stwierdzone w trakcie kontroli”, w którym [...] ponownie poinformowała o działaniach podjętych w związku z wymienionymi niezgodnościami, nadal jednak nie dołączyła żadnych dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności.

W trakcie postępowania administracyjnego do siedziby Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Krakowie została wezwana Pani [...] w celu złożenia zeznań w charakterze świadka. W trakcie przesłuchania przeprowadzonego w dniu 09.08.2017 r. Pani [...] w odniesieniu do każdego z opisanych działań reklamowych zeznała, że:

- baner reklamowy o czytelnej treści APTEKA TANICH LEKÓW został umieszczony w witrynie apteki na początku 2013 roku
- napis „PROMOCJA” został umieszczony na koszu z produktami promocyjnymi znajdującym się w izbie ekspedycyjnej, jednak nie wie dokładnie, od kiedy się tam znajdował
- ulotka reklamowa z tytułem: „NASZE PROMOCJE” została umieszczona przy okienku

ekspedycyjnym w izbie ekspedycyjnej i znajdowała się w tym miejscu z całą pewnością od początku tego roku.

Ponadto Pani [...] zeznała, że wszystkich tych działań zaprzestano bezpośrednio po przeprowadzonej kontroli. Na potwierdzenie Pani [...] przedłożyła zdjęcia przedstawiające aktualny wygląd witryny apteki oraz izby ekspedycyjnej, potwierdzające:

- umieszczenie prawidłowej informacji dla pacjentów o obowiązku poinformowania przez osobę wydającą leki o możliwości nabycia tańszego odpowiednika leku objętego refundacją i o obowiązku posiadania przez aptekę tych odpowiedników
- usunięcie z witryny apteki baneru o widocznej treści „APTEKA TANICH LEKÓW”,
- usunięcie z izby ekspedycyjnej ulotki z tytułem „NASZE PROMOCJE”,
- usunięcie napisu „PROMOCJA” z kosza znajdującego się w izbie ekspedycyjnej.

W dniu 22.08.2017 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił o zakończeniu postępowania i o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Mając na uwadze zgromadzony w trakcie kontroli materiał dowodowy, a tym samym ustalony stan faktyczny, jak również złożone w trakcie postępowania wyjaśnienia podmiotu prowadzącego aptekę oraz dostarczone dowody organ zważył, co następuje.

Odnosząc się do stwierdzonych uchybień należy stwierdzić, że waga i rodzaj uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli apteki budzi zastrzeżenia, co do przestrzegania obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej działalności.

Wprawdzie podczas postępowania administracyjnego osoba upoważniona do reprezentowania podmiotu prowadzącego aptekę pisemnie informowała o czynnościach podjętych w celu uniknięcia w przyszłości uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli, ale analizując ilość i wagę tych uchybień, zasadnym stało się wydanie decyzji precyzującej określone nakazy w stosunku do kontrolowanego podmiotu, jeżeli chodzi o prowadzenie apteki, mając na uwadze stwierdzone naruszenia w zakresie prowadzonego obrotu produktami leczniczymi, w celu usunięcia uchybień na podstawie art. 120 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - *Prawo farmaceutyczne*, w związku z jednym z zadań Inspekcji Farmaceutycznej, a to w postaci kontrolowania aptek i innych jednostek prowadzących obrót detaliczny i hurtowy produktami leczniczymi i wyrobami medycznymi oraz sprawowania nadzoru nad jakością produktów leczniczych będących przedmiotem obrotu (art. 109 pkt 2 i 3a ustawy) albowiem zgodnie z art. 65 ust. 1 ustawy „*Obrót produktami leczniczymi może być prowadzony tylko na zasadach określonych w ustawie.*”

W razie stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy w tym przedmiocie wojewódzki inspektor farmaceutyczny uprawniony jest do wydania decyzji dostosowującej działalność do wymagań dotyczących obrotu produktami leczniczymi w aptece ogólnodostępnej, której brak wykonania może prowadzić nawet do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej. Niniejsza decyzja jasno wskazuje przedsiębiorcy, jakich naruszeń obowiązującego prawa dopuścił się przy prowadzeniu apteki, wskazuje zakres obowiązków, które musi przestrzegać, a także pozwoli w przyszłości na ustalenie, czy podmiot prowadzący aptekę stosuje się do decyzji wydawanych przez wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego. Negatywne ustalenie w tym przedmiocie, a więc pozostawienie przestrzegania przepisów prawa w zakresie obrotu produktami leczniczymi jedynie w sferze składanych deklaracji może wiązać się nawet z wszczęciem postępowania o cofnięcie zezwolenia na prowadzenie apteki. Przedsiębiorca nie kwestionował stwierdzonych uchybień zarówno w trakcie kontroli, jak również w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego.

Mając jednocześnie na uwadze rodzaj uchybień i nieprawidłowości, określony w decyzji termin do ich usunięcia należy uznać za wystarczający albowiem trudno przyjąć, aby wskazane uchybienia wymagały szczególnego okresu czasu do ich usunięcia.

W związku z faktem, że dokumentacja zdjęciowa dostarczona przez stronę w trakcie postępowania potwierdza usunięcie nieprawidłowości opisanej w punkcie 1 protokołu z kontroli apteki - w tym zakresie postępowanie zostało umorzone.

W zakresie stwierdzonych działań o charakterze reklamowym, na wstępie należy zważyć, że w myśl art. 94a ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. *Prawo farmaceutyczne* nadzór nad przestrzeganiem przepisów zakazującym aptekom i punktom aptecznym prowadzenia określonych form reklamy prowadzi wojewódzki inspektor farmaceutyczny. W razie stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy w tym przedmiocie wojewódzki inspektor farmaceutyczny uprawniony jest do wydania decyzji nakazującej zaprzestanie prowadzenia reklamy, której brak wykonania może prowadzić nawet do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej.

W ocenie organu w niniejszej sprawie niewątpliwie doszło do prowadzenia niedozwolonej reklamy apteki przez podmiot prowadzący aptekę. W trakcie kontroli bowiem stwierdzono, jak również znalazło to potwierdzenie w trakcie postępowania i nie zostało negowane przez stronę, że w witrynie apteki znajdował się baner, którego treść przy zastosowaniu odpowiedniego układu słów oraz zróżnicowaniu wielkości czcionki przedstawiał się w następujący sposób:

APTEKA

ma obowiązek informować Pacjentów o

TANICH

odpowiednikach

LEKÓW

zg. z Ustawą Refundacyjną z dn. 01.01.2012r.

Zgodnie z przedstawionym układem wyraźnie większą i dodatkowo pogrubioną czcionką zostały na banerze napisane słowa: „APTEKA”, „TANICH” i „LEKÓW”, które wyróżniały się w sposób szczególny dla osoby znajdującej się nawet w większej odległości od apteki i tworzyły zbitkę słowną o treści „APTEKA TANICH LEKÓW”, co miało wyraźny charakter sloganu reklamowego i stanowiło zachętę do korzystania z usług apteki.

Zgodnie z doświadczeniem życiowym i odczuciami przeciętnego konsumenta takie informacje umieszczone na banerze wskazują na jednoznaczny cel w postaci zasugerowania pacjentom apteki, w której witrynie został umieszczony baner, że jest to „APTEKA TANICH LEKÓW”, a więc gdzie pacjenci otrzymają leki w korzystnych cenach, w odróżnieniu od innych aptek i niewątpliwie stanowiło to zachętę do skorzystania z usług tej apteki. Czytelnym zamiarem Strony było przyciągnięcie klientów do apteki, poprzez posłużenie się oczywistym zwrotem wartościującym, a wielkie litery napisu były widoczne z dużej odległości.

Materiał dowodowy zgromadzony w trakcie przeprowadzonego postępowania potwierdza również, że w izbie ekspedycyjnej ustawiony został kosz, do którego dopięta była dobrze widoczna kartka, gdzie na czerwonym tle znajdował się napis „PROMOCJA” wykonany przy użyciu dużych liter w kolorze białym. W koszu znajdowały się kosmetyki w promocyjnych cenach. Ponadto wykazano w trakcie postępowania, że w bezpośrednim sąsiedztwie okienka

ekspedycyjnego umieszczona została ulotka zatytułowana: NASZE PROMOCJE. Na ulotce zostały wymienione nazwy produktów będących przedmiotem promocji, ich zakres działania oraz ceny promocyjne.

Informowanie pacjentów o możliwości nabycia produktów oferowanych przez aptekę w cenach promocyjnych jest jasnym komunikatem o możliwości zakupu tych produktów taniej. Ma to na celu zwiększenie sprzedaży, czyli stanowi reklamę apteki. Dodatkowo usytuowanie opisanych elementów reklamowych w izbie ekspedycyjnej w bezpośrednim sąsiedztwie okienka ekspedycyjnego sprawiało, że nie sposób było ich nie zauważyć i bez wątplenia miało to na celu zwrócenie uwagi na przekazywaną treść. Potwierdziła to również Pani [...], która w trakcie przesłuchania stwierdziła, że: *„Przyznaję, że w świetle Prawa farmaceutycznego napisy w izbie ekspedycyjnej o treści PROMOCJA to była reklama i stanowiły zachętę do korzystania z oferty apteki”*.

Ustawa Prawo farmaceutyczne wprowadziła całkowity zakaz reklamy apteki i jej działalności. Ustawodawca nie zdefiniował pojęcia reklamy, a jedynie wskazał działania, które nią nie są, czyli informacja o lokalizacji oraz godzinach pracy apteki. Niemniej sposób rozumienia pojęcia *„reklamy aptek i punktów aptecznych oraz ich działalności”* został jednak wypracowany w orzecznictwie sądów administracyjnych. Znamiennym dla oceny stanu faktycznego w niniejszej sprawie jest również wyrok z dnia 5 marca 2015 r. sygn. akt: GSK 54/14)), w uzasadnieniu którego Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że: *„Reklamą apteki jest każdego rodzaju informacja, której celem jest zachęta do nabycia oferowanych przez aptekę towarów i która w taki sposób jest odbierana przez klientów. Szeroki sposób rozumienia reklamy działalności aptek uzasadnia również fakt, że art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego, poza stwierdzeniem, że nie stanowi reklamy informacja o lokalizacji i godzinach pracy apteki lub punktu aptecznego, nie zawiera katalogu działań, które byłyby ex lege wyłączone z zakresu tego pojęcia, jak ma to miejsce w przypadku reklamy produktu leczniczego. Orzecznictwo wskazuje, że reklamą działalności apteki może być więc każde działanie zmierzające do zwiększenia sprzedaży. Reklama może przy tym "przyjmować różne formy, w szczególności: hasła, sloganów, spotów TV, ulotek, billboardów, folderów, czy też gazetek”*.

Reasumując oznacza to, że **za reklamę apteki należy uznać każde działanie, niezależnie od sposobu i metody jej przeprowadzenia oraz środków użytych do jego realizacji, jeżeli jego celem jest zwiększenie sprzedaży towarów w niej oferowanych.**

W przedmiotowym sprawie mamy ewidentnie do czynienia z działaniami zachęcającymi do korzystania z usług apteki poprzez umieszczenie na banerze umieszczonym w witrynie apteki napisu o czytelnej treści: „APTEKA TANICH LEKÓW”, który oczywiście jest sloganem reklamowym oraz dwa dalsze opisane działania są również prowadzeniem reklamy. Przeciwny tok rozumowania byłby sprzeczny z zasadami logicznego rozumowania, a przede wszystkim doświadczenia życiowego.

Mając powyższe na uwadze **organ uznał, że miało miejsce prowadzenie różnych form niedozwolonej reklamy przez podmiot prowadzący aptekę ogólnodostępną.**

Ustawa przyznaje wojewódzkiemu inspektorowi farmaceutycznemu prawo nadzoru nad przestrzeganiem przepisów ustawy w zakresie działalności reklamowej aptek i wydawania decyzji w tym zakresie na podstawie art. 108 ust. 4 pkt 7 lit. b ustawy *Prawo farmaceutyczne* w związku ustawowym zakazem reklamy, który wynika z art. 94 a ust. 2 ustawy. Stąd zasadnym

było wszczęcie i prowadzenie postępowania także w tym zakresie. Jednocześnie jest on uprawnionym w przypadku stwierdzenia naruszenia zakazu reklamy aptek i ich działalności do wydania nakazu jej zaprzestania.

Niemniej jednak w sytuacji, gdy zaprzestano działań będących przedmiotem postępowania przed datą zakończenia postępowania, co miało miejsce w niniejszej sprawie, wydanie nakazu stało się bezprzedmiotowe, a tym samym zaktualizowało się postąpienie zgodnie z dyspozycją art. 105 § 1 k.p.a. i umorzenie postępowania administracyjnego w części dotyczącej wydania stosownego nakazu zaprzestania prowadzenia działań reklamowych przez stronę postępowania.

Umorzenie postępowania w części dotyczącej wydania stosownego nakazu przez organ nie oznacza jednak, że wykluczone jest nałożenie kary pieniężnej za złamanie przedmiotowego zakazu albowiem prowadziłyby to kuriozalnej sytuacji przyzwolenia na naruszanie przepisów ustawy do czasu zakończenia postępowania administracyjnego i wyeliminowania sankcji przewidzianej przez ustawodawcę tylko z tego powodu, że podmiot prowadzący aptekę zaprzestał łamania zakazu niedozwolonej reklamy.

Czyn niedozwolony to na gruncie prawa administracyjnego czyn zabroniony pod groźbą kary, a w tym przypadku kara pieniężna jest przewidziana za prowadzenie reklamy apteki i jej działalności, a jej zaprzestanie przed wydaniem decyzji może wpływać jedynie na wymiar tej kary.

Tym samym w świetle stwierdzonych działań reklamowych zaktualizował się obowiązek organu do postąpienia zgodnie z dyspozycją art. 129b ust. 1 i 2 *Prawa farmaceutycznego*. Przepis art. 129b stwierdza, że karze pieniężnej w wysokości do 50 000 złotych podlega ten, kto wbrew przepisom art. 94a prowadzi reklamę apteki, punktu aptecznego, placówki obrotu pozaaptecznego oraz ich działalności. Karę pieniężną nakłada wojewódzki inspektor farmaceutyczny w drodze decyzji administracyjnej i jest to związane ze stwierdzeniem prowadzenia reklamy, niezależnie, czy określone działania są nadal prowadzone na dzień wydania decyzji, czy też zaprzestano tych działań. Przy ustalaniu wysokości kary uwzględnia się w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszanie przepisów. Wymierzenie kary pieniężnej jest obligatoryjne, a organ nakładający karę pieniężną ma jedynie możliwość jej miarkowania.

Dla oceny stopnia naruszenia przez Stronę ustawowego zakazu reklamy istotną okolicznością jest więc ustalenie okresu czasu, w którym występowała niedozwolona reklama. Zgodnie z zeznaniami złożonymi przez Panią [...] oraz dostarczoną przez nią dokumentacją fotograficzną, baner o czytelnej treści „APTEKA TANICH LEKÓW” został zamontowany na początku 2013 r., a po przeprowadzonej w dniu 10 kwietnia 2017 r. kontroli został zdemonstrowany, ulotka reklamowa z tytułem: „NASZE PROMOCJE” została umieszczona w izbie ekspedycyjnej z całą pewnością od początku tego roku, a po przeprowadzonej w dniu 10 kwietnia 2017 r. kontroli została usunięta.

Mając na względzie wskazane powyżej okoliczności, organ za stwierdzone naruszenie ustalił karę pieniężną w wysokości 3000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100). Na ustalenie takiego wymiaru kary miały wpływ następujące okoliczności:

- 1) reklama apteki była prowadzona w trzech formach (baner, gdzie informacja widoczna z dużej odległości od wejścia do apteki to wyłącznie „APTEKA TANICH LEKÓW”, umieszczenie w izbie ekspedycyjnej informacji o treści „PROMOCJA” oraz umieszczenie w izbie ekspedycyjnej ulotki pn. „NASZE PROMOCJE” z wyszczególnionymi produktami

- i ich cenami)
- 2) każda z form prowadzonych działań reklamowych niewątpliwie została podjęta z zamiarem zwiększenia zainteresowania ofertą apteki, albowiem przekaz reklamowy był bardzo czytelny,
 - 3) czas trwania reklamy (w przypadku baneru to ponad cztery lata, w przypadku ulotki reklamowej z tytułem: NASZE PROMOCJE – ponad trzy miesiące)
 - 4) strona jest profesjonalnym uczestnikiem obrotu prawnego, co szczególnie zobowiązuje ją do przestrzegania przepisów regulujących prowadzenie działalności (także art. 94a ustawy *Prawo farmaceutyczne*)
 - 5) reklama dotyczyła jednej apteki
 - 6) strona w trakcie postępowania poinformowała o zaprzestaniu prowadzenia działań reklamowych,
 - 7) strona dotychczas nie była karana za prowadzenie niedozwolonej reklamy aptek.

Wymiar kary ma na celu nadanie jej roli prewencyjnej za naruszenie przepisów o zakazie reklamy apteki i zapobiec ponownemu naruszeniu zakazu w przyszłości, stąd nie mogła być niższa mając na uwadze wszystkie okoliczności jej prowadzenia wskazane powyżej. Okolicznością łagodzącą jest brak dotychczasowej karalności strony za prowadzenie reklamy aptek, ale nie sposób nie zauważyć, że ustawowy zakaz reklamy obowiązuje od wielu lat, a więc strona - mając na uwadze formę przekazu reklamowego - zupełnie świadomie i celowo naruszyła ten zakaz. Kara ta musi poprzez swoją dolegliwość finansową być przestrożą dla strony. Należy nadmienić, że w przypadku stwierdzenia w przyszłości niedozwolonej reklamy, będzie to miało znaczący wpływ na wymiar kary ze względu na ponowne naruszenie przepisów ustawy.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego za pośrednictwem Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Krakowie w terminie czternastu dni od daty doręczenia decyzji.

Zgodnie z treścią art. 127a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Krakowie.

Z dniem doręczenia Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Farmaceutycznego w Krakowie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji nie przysługuje prawo do odwołania się, ani skargi do sądu administracyjnego.

Zgodnie z dyspozycją art. 129ba ust. 1 *Prawa farmaceutycznego* kary pieniężne uiszcza się w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna na konto Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Krakowie, Plac Szczepański 5, 31-011 Kraków w NBP O/Kraków numer rachunku **46 1010 1270 0009 4122 3100 0000**.

Egzekucja kary pieniężnej wraz z odsetkami ustawowymi za zwłokę następuje w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Otrzymują:

1. [...]
2. a/a