

DECYZJA

Na podstawie art. 108 ust. 4 pkt 7 lit. b w zw. z art. 94a ust. 1 i 2 oraz art. 129b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - *Prawo farmaceutyczne* (Dz. U. z 2019 r. poz. 499, dalej: ustawa - *Prawo farmaceutyczne*) oraz art. 104 § 1, art. 105 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - *Kodeks postępowania administracyjnego* /Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm., dalej: k.p.a./

MAŁOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY W KRAKOWIE

- I. **Stwierdza naruszenie** przez przedsiębiorcę, a to [...] z siedzibą w [...] ustawowego zakazu reklamy aptek i ich działalności poprzez prowadzenie reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie: [...] zlokalizowanej w [...], a polegającej na:
 - obecności w okresie od 1 do 30 października 2018 roku w izbie ekspedycyjnej gazetki „[...]” Październik 2018 oraz obecności oznakowań w postaci [...]”, a także napisów „PROMOCJA” i „OFERTA”, przy czym ww. oznakowania i napisy dotyczyły między innymi 9 produktów z gazetki „[...]” Październik 2018
 - obecności w izbie ekspedycyjnej informacji o możliwości szybszego sporządzenia leku recepturowego tj. [...].
- II. **Umarza postępowanie administracyjne** w zakresie wydania nakazu zaprzestania prowadzenia przez [...] z siedzibą w [...] niedozwolonej reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie: [...] zlokalizowanej w [...], a polegającej na prowadzeniu działań reklamowych opisanych w punkcie I decyzji, wobec ich zaprzestania.
- III. **Nakłada** na przedsiębiorcę, a to [...] z siedzibą w [...] karę pieniężną w wysokości 7000,00 zł (słownie: siedem tysięcy złotych 00/100) z tytułu naruszenia zakazu, o jakim mowa w art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. - *Prawo farmaceutyczne* w zakresie opisanym w punkcie I niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 16.11.2018 roku do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Krakowie wpłynęło poprzez e-PUAP pismo informujące o reklamie prowadzonej w miesiącu październiku 2018 roku na terenie m.in. apteki o nazwie: [...] zlokalizowanej w [...] (dalej: apteka), prowadzonej przez [...].

Powyższe pismo było równocześnie wnioskiem o wszczęcie „(...) z urzędu postępowania w przedmiocie nakazu zaprzestania przedmiotowych reklam oraz ukarania prowadzących je podmiotów, a to w związku z naruszeniem art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2011 r. – Prawo farmaceutyczne”.

Do pisma dołączona była gazetka pn. „[...]” Październik 2018 oraz m.in. zdjęcia izby ekspedycyjnej ww. apteki, które ukazywały prowadzone działania reklamowe.

W celu potwierdzenia powyższej informacji w dniach 3 i 7 grudnia 2018 roku w aptece została przeprowadzona kontrola doraźna w zakresie sprawdzenia przestrzegania przepisu art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne.

Kontrola potwierdziła, że w miesiącu październiku 2018 roku w izbie ekspedycyjnej znajdowały się gazetki „[...]” Październik 2018 oraz obecne były oznakowania w postaci [...], a także napisy „PROMOCJA” i „OFERTA”, przy czym ww. oznakowania i napisy dotyczyły między innymi 9 produktów z gazetki „[...]” Październik 2018.

Kontrola wykazała ponadto obecność w izbie ekspedycyjnej informacji o możliwości szybszego sporządzenia leku recepturowego tj. [...].

Protokół znak: FAKR-I.8521.3.22.2018 z ww. kontroli został sporządzony w siedzibie tut. Inspektoratu i przesłany ustanowionemu w trakcie kontroli Pełnomocnikowi [...] (dalej: Strona bądź podmiot kontrolowany).

Podmiot kontrolowany poprzez Pełnomocnika wniósł wyjaśnienia i zastrzeżenia co do ww. protokołu kontroli.

Pismem z dnia 15.01.2019 roku Organ odrzucił zastrzeżenia i nie uwzględnił wyjaśnień ponieważ nie wpływały one na fakty stwierdzone w trakcie kontroli. W ocenie organu protokół kontroli nie wymagał zmiany w proponowanym zakresie. Równocześnie kontrolowany poprzez Pełnomocnika został wezwany do odesłania jednego egzemplarza podpisanego i zaparafowanego protokołu.

W dniu 30.01.2019 roku do tut. Inspektoratu wpłynął podpisany i zaparafowany protokół.

Jednocześnie pismem z dnia 24.01.2019 roku pn. PISMO KONTROLOWANEGO podmiot kontrolowany poprzez Pełnomocnika odniósł się do pkt. III protokołu pn. „Niezgodności stwierdzone w trakcie kontroli”.

W niniejszym piśmie w odniesieniu do:

- gazetki „[...]” Październik 2018 Pełnomocnik stwierdził, że „[...]”
- oznakowań w postaci [...], a także napisów „PROMOCJA” i „OFERTA” Pełnomocnik poinformował: „Spółka informuje, że kwestionowane przez WIF oznakowania nie są już obecne w aptece”
- informowania pacjentów o wykonaniu leków recepturowych w [...]Pełnomocnik stwierdził m.in., że:

„[...]”

Pismem z dnia 13.02.2019 r., znak: FAKR-I.8521.3.22.2019 zawiadomiono Stronę poprzez Pełnomocnika o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie podejrzenia naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne /Dz. U. z 2017 poz. 2211 z późn. zm./ w związku z uchybieniami dotyczącymi reklamy apteki oraz jej działalności stwierdzonymi w trakcie kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach 3 i 7 grudnia 2018 roku w aptece ogólnodostępnej o nazwie: [...] zlokalizowanej w [...].

Jednocześnie poinformowano o prawie do wzięcia udziału w postępowaniu poprzez wypowiedzenie się co do zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz zgłaszanie wniosków dowodowych i wyjaśnień – w terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania.

Postanowieniem z dnia 13.02.2019 roku jako dowód w prowadzonym postępowaniu administracyjnym został dopuszczony protokół z dnia 27.12.2018 r., znak: FAKR-I.8521.3.22.2018 wraz załącznikami.

Jako dowód w ww. postępowaniu dopuszczono również pismo Pełnomocnika z dnia 24.01.2019 r. pn. „Pismo kontrolowanego”.

W dniu 19.02.2019 roku do tut. Inspektoratu zgłosił się Pełnomocnik [...], który zapoznał się z aktami niniejszego postępowania i sporządził dokumentację fotograficzną.

W trakcie postępowania administracyjnego do siedziby Wojewódzkiego Inspektorat Farmaceutycznego w Krakowie została wezwana kierownik apteki [...] w charakterze świadka w celu złożenia wyjaśnień. O przesłuchaniu została poinformowana Strona postępowania.

Przebieg przesłuchania odzwierciedla protokół z dnia 26.02.2016 roku podpisany przez osoby uczestniczące w przesłuchaniu. Pani [...] zeznała w trakcie przesłuchania, że:

„[...]”

Poinformowała również, że *„Stojak ten został usunięty na moje polecenie z izby ekspedycyjnej zaraz po kontroli. Stojak ten znajdował się około miesiąca”*.

W dniu 28.02.2019 roku do tut. Inspektoratu wpłynął e-mail od kierownika apteki Pani [...] wraz z załącznikiem w postaci zdjęcia, które stanowi dowód potwierdzający usunięcie z izby ekspedycyjnej stojaka z napisem o treści: „[...]”.

W dniu 01.03.2019 roku do tut. Inspektoratu wpłynęło pismo Strony poprzez Pełnomocnika pn. „PISMO STRONY POSTĘPOWANIA” jako odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w którym zostało podtrzymane stanowisko

strony wyrażone w piśmie z dnia 24.01.2019 roku pn. PISMO KONTROLOWANEGO. Jednocześnie Spółka wniosła o umorzenie postępowania jako bezprzedmiotowego.

Pismem z dnia 11.03.2019 r. Strona poprzez Pełnomocnika została poinformowana, że Małopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zamierza wydać decyzję kończącą postępowanie administracyjne i równocześnie poinformowano Stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie administracyjne Stronie postępowania służy prawo do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia ewentualnych żądań.

W dniu 22.03.2019 roku do tuł. Inspektoratu wpłynęło pismo pn. PISMO STRONY z dnia 22.03.2019 roku, które było podtrzymaniem stanowiska wyrażonego w poprzednich pismach z dnia 24.01.2019 roku oraz 25.02.2019 roku.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym organ zważył, co następuje.

Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie i nie kwestionowany przez Stronę postępowania pozwala na uznanie, że

- w okresie od 1 do 30 października 2018 roku w izbie ekspedycyjnej znajdowały się gazetki „[...]” Październik 2018 oraz że w izbie ekspedycyjnej znajdowały się oznakowania w postaci „[...]a także napisów „PROMOCJA” i „OFERTA” - przy czym ww. oznakowania i napisy dotyczyły między innymi 9 produktów z gazetki „[...]” Październik 2018
- w okresie około jednego miesiąca tj. od listopada 2018 roku do ostatniego dnia kontroli 7 grudnia 2018 roku w izbie ekspedycyjnej umieszczony był plastikowy stojak z kartką, gdzie na czerwonym tle znajdował się napis wykonany czcionką w kolorze białym o następującej treści:

[...]

na dole kartki obok symbolu „*” znajdowała się informacja wykonana małymi literami w kolorze białym przy użyciu czcionki dużo mniejszych rozmiarów:

*[...].

Stojak znajdował się w górnej części gabloty znajdującej się na stole ekspedycyjnym po prawej stronie od wejścia do izby ekspedycyjnej.

Usytuowanie stojaka oraz kolorystyka przekazywanej informacji wyraźnie przyciągały wzrok. Zdecydowało to o zwróceniu na niego uwagi przez inspektora farmaceutycznego przeprowadzającego kontrolę.

W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z art. 86 ust. 1 pkt. 2 ustawy - *Prawo farmaceutyczne* apteka świadcząca usługi farmaceutyczne, które obejmują m.in. sporządzanie leków recepturowych jest zobowiązana do ich sporządzenia w terminie nie dłuższym niż 48 godzin od złożenia recepty przez pacjenta, a w przypadku recepty

na lek recepturowy zawierający środki odurzające lub oznaczonej „wydawać natychmiast” w ciągu 4 godzin.

Informowanie pacjentów o możliwości szybszego sporządzenia leku recepturowego tj. w ciągu tylko [...] (dotyczy wybranych sytuacji) niż w innych aptekach, gdzie lek recepturowy powinien być sporządzony do 48 godzin = 2880 minut, a w niektórych sytuacjach do 4 godzin = 240 minut należy uznać za reklamę apteki i jej działalności poprzez oferowanie usługi farmaceutycznej, którą pacjent może otrzymać dużo wcześniej niż w innej aptece. Jeśli czas sporządzenia leku recepturowego został ustalony ustawowo, to każda informacja o szybszym wykonaniu leku recepturowego czyni aptekę atrakcyjniejszą dla pacjenta w stosunku do tych aptek, które mają dwie doby na sporządzenie leku recepturowego (od momentu przyjęcia recepty lekarskiej). Reklama ta przybiera to formę komunikatu skierowanego do nieograniczonej liczby pacjentów, z którego wynika, że z założenia oferowany jest krótszy czas na tę usługę farmaceutyczną, niż wynika to z obowiązujących przepisów prawnych.

Organ nie podziela stanowiska Strony, że komunikat miał wyłącznie charakter informacyjny oraz że komunikatem tym Strona nie jest wstanie wykreować pobytu na swoje usługi ponieważ lek recepturowy wykonywany jest w związku ze stosownym poleceniem lekarza.

Widoczny dla pacjenta przekaz jest zdaniem organu wyraźną zachętą. Pacjent na pewno wybierze tę aptekę, która oferuje mu wręcz „na poczekaniu” sporządzenie leku recepturowego, bez konieczności ponownej wizyty w aptece po jego odbiór.

Efekt przeciągnięcia pacjenta do apteki na pewno zostanie osiągnięty. Ważny jest ponadto motyw działania, który jest ewidentną zachętą do korzystania z usług apteki, a więc jest reklamą jej działalności.

Istotny jest również fakt, że żaden przepis ustawy – *Prawo farmaceutyczne*, ani też żadnej innej ustawy, nie nakłada na przedsiębiorcę prowadzącego aptekę obowiązku informowania o możliwości nabycia leków recepturowych, tak jak ma to miejsce w przypadku obowiązku informowania o możliwości nabycia tańszych zamienników leków.

Reklama w aptece polegała ponadto na oferowaniu różnych produktów w promocyjnej cenie. Oferta w gazetce pn. „[...]” Październik 2018 obowiązywała w ściśle określonym czasie tj. w październiku 2018 roku i tym samym sugerowała, że w tym okresie jest wyjątkowa okazja do ich zakupu w atrakcyjnej cenie.

W tym miejscu należy podkreślić, że ilość egzemplarzy ww. gazetki nie jest elementem decydującym o tym, czy mamy do czynienia z reklamą, czy też nie. Również fakt dystrybucji gazetek wewnątrz apteki poprzez wyłożenie w izbie ekspedycyjnej jest pozbawiony znaczenia. Dystrybuowane bowiem w izbie ekspedycyjnej gazetki z łatwością mogły zostać wyniesione poza Aptekę.

Nawet jeśli obecność ww. gazetki, jak wskazuje Strona, była incydentalna, to nie zmienia to faktu, że przez jeden miesiąc z wykorzystaniem gazetki i dodatkowych haseł prowadzona była reklama apteki i jej działalności.

Siłę przekazu zwiększała bowiem obecność haseł w postaci „[...]a także napisów „PROMOCJA” i „OFERTA”, które znajdowały się na gablotach umieszczonych na stole ekspedycyjnym. Dodatkowo powyższe oznakowania dotyczyły 9 produktów z gazetki pn. „[...]” Październik 2018.

Hasła te wyraźnie sugerowały bowiem, że w aptece prowadzona jest sprzedaż produktów w niższych cenach. W tym miejscu należy odnieść się do zasad doświadczenia życiowego, jakie posiada współcześnie każdy konsument. Uwidacznianie informacji o promocjach, ofertach i HIT-ach jest bowiem powszechnie spotykaną praktyką w handlu. Na co dzień w wielu miejscach spotykamy się z tego typu hasłami.

Tym samym ich rola jest oczywista dla każdego, czyli że istnieje szansa na dokonanie zakupów towarów w niższych, atrakcyjniejszych cenach niż ma to miejsce zazwyczaj. Promocje, oferty i HIT-y służą więc jednemu celowi, czyli zwiększeniu sprzedaży towarów poprzez reklamę sprzedawcy i jego działalności.

Dodatkowo potencjalny pacjent nie był w stanie nie zauważyć powyższych różnorodnych form reklamy apteki ze względu na sposób ich umieszczenia, bardzo wyraźną kolorystykę, co zwiększało dodatkowo intensywność przekazu.

Prawo farmaceutyczne nie zawiera legalnej definicji reklamy aptek, wskazując jedynie działania, które nimi nie są, czyli informacja o lokalizacji oraz godzinach pracy apteki. Sposób rozumienia pojęcia „reklamy aptek i punktów aptecznych oraz ich działalności” został jednak wypracowany w orzecznictwie sądów administracyjnych. I tak:

„Reklamą apteki może być każde działanie, skierowane do publicznej wiadomości, zmierzające do zwiększenia sprzedaży produktów leczniczych i wyrobów medycznych w niej oferowanych” (wyrok z dnia 1 lutego 2008, sygn. VII SA/Wa 1960/07),

„Reklamą działalności apteki jest działanie polegające na zachęcaniu potencjalnych klientów do dokonywania zakupu usług farmaceutycznych w konkretnej aptece lub punkcie aptecznym.[...] Dlatego też za reklamę działalności apteki należy uznać każde działanie, skierowane do publicznej wiadomości, niezależnie od sposobu i metody jego przeprowadzenia oraz środków użytych do jego realizacji, jeśli jego celem jest zwiększenie sprzedaży produktów leczniczych i wyrobów medycznych oferowanych w danej aptece” (wyrok WSA w Warszawie, sygn.. akt VII SA/Wa 1985/2007),

„(...) reklamą apteki, jest każdego rodzaju informacja, której celem jest zachęta do nabycia oferowanych przez aptekę towarów lub korzystania z określonych usług. Reklama może przyjmować różne formy, w szczególności: haseł, sloganów, spotów TV, ulotek, billboardów, folderów i gazetek. (...) Za działanie reklamowe powinno być uznane również takie działanie, których zamierzonym celem jest pozyskiwanie nowych klientów

lub zatrzymywanie „starych” (wyrok WSA z dnia 10 grudnia 2012 r. sygn. akt VI SA/Wa 1756/12).

Reasumując oznacza to, że za reklamę apteki należy uznać każde działanie, niezależnie od sposobu i metody jej przeprowadzenia oraz środków użytych do jego realizacji, jeżeli jego celem jest zwiększenie sprzedaży produktów leczniczych i wyrobów medycznych w niej oferowanych. Objęcie zakazem „każdego działania” wyłącza z tej dyspozycji tylko jeden stan faktyczny, określony w zdaniu 2 art. 94a ust. 1 ustawy - *Prawo farmaceutyczne*, a to kierowanie do publicznej wiadomości informacji o lokalizacji i godzinach pracy apteki lub punktu aptecznego (wyrok WSA z dnia 25 kwietnia 2013 r. sygn. akt VI SA/Wa 315/13).

Ustawa przyznaje wojewódzkiemu inspektorowi farmaceutycznemu prawo nadzoru nad przestrzeganiem przepisów ustawy w zakresie działalności reklamowej aptek, co wynika z art. 94 a ust. 2 ustawy - *Prawo farmaceutyczne* i dlatego zasadnym było wszczęcie postępowania.

Pomimo, że Strona kwestionuje charakter reklamowy informacji o oferowania usługi farmaceutycznej polegającej na sporządzeniu leku recepturowego w ciągu [...], to jednak stojak z ww. informacją został usunięty zaraz po zakończeniu kontroli.

Również gazetka „[...]” Październik 2018 oraz oznakowania w postaci [...], a także napisy „PROMOCJA” i „OFERTA” obecne w październiku 2018 roku nie były obecne w izbie ekspedycyjnej w trakcie kontroli doraźnej w grudniu 2018 roku. Ponadto z kolejnych pism Pełnomocnika Strony wynika, że nie powróciły w kolejnych miesiącach do izby ekspedycyjnej.

W sytuacji, gdy podmiot prowadzący aptekę zaprzestał jednak prowadzenia niedozwolonej reklamy, co miało miejsce w niniejszej sprawie, nie ma konieczności nakazywania jej usunięcia na drodze decyzji, a tym samym postępowanie w tym zakresie stało się bezprzedmiotowe.

Skutkuje to zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. umorzeniem postępowania w zakresie naruszenia art. 94a ustawy - *Prawo farmaceutyczne*.

Jednocześnie wobec pozytywnego ustalenia, że przedsiębiorca prowadził niedozwoloną reklamę apteki i jej działalności zaktualizował się obowiązek organu do postąpienia zgodnie z dyspozycją art. 129b ust. 1 i 2 ustawy - *Prawo farmaceutycznego*. Przepis ten stwierdza, że karze pieniężnej w wysokości do 50 000 złotych podlega ten, kto wbrew przepisom art. 94a prowadzi reklamę apteki, punktu aptecznego, placówki obrotu pozaaptecznego oraz ich działalności. Karę pieniężną nakłada wojewódzki inspektor farmaceutyczny, w drodze decyzji administracyjnej. Przy ustalaniu wysokości kary uwzględnia się w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszenie przepisów.

Z powyższego wynika, iż kara pieniężna jest obligatoryjna, a zatem czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do konkretnego przedsiębiorcy należy nałożyć sankcję karną nie jest pozostawione swobodnemu uznaniu organowi, w tym wypadku

Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Farmaceutycznemu, ale kara ta wynika wprost z przepisów ustawy *Prawa farmaceutycznego*.

Mając na względzie okoliczności sprawy i poczynione ustalenia faktyczne, organ za stwierdzone naruszenie ustalił karę pieniężną w wysokości 7 000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych 00/100).

Na ustalenie wysokości kary miały wpływ następujące okoliczności:

1. Przedmiotem postępowania administracyjnego było kilka rodzajów działań reklamowych.
2. Forma zakazanej reklamy przyciągała wzrok i stanowiła wyraźną zachętę do korzystania z możliwości otrzymania leku receptorowego dużo szybciej, a wręcz „ekspresowo” w stosunku do przepisów ustawy – Prawo farmaceutyczne, a także zakupu produktów po atrakcyjnych cenach.
3. Okres prowadzenia reklamy jaki został udowodniony dotyczył około dwóch miesięcy tj. miesiąca października dla działań reklamowych w postaci gazetki i ww. oznakowań oraz napisów, a także około miesiąca (od listopada do początku grudnia 2019 roku) dla reklamy dotyczącej szybszego, niż wynika to przepisów prawa sporządzania leków recepturowych.
4. Zaprzestano prowadzenia reklamy ww. apteki i jej działalności.
5. Jest to już druga kara dotycząca tego podmiotu i tej apteki w związku z naruszeniem ustawowego zakazu reklamy apteki i jej działalności - poprzednia w wysokości 1000 zł (słownie: jednego tysiąca złotych 00/100) została nałożona decyzją z dnia 19.01.2016 r., znak: FAKR-II.8523.14.2015.
6. Strona – jako przedsiębiorca – jest profesjonalnym uczestnikiem obrotu prawnego, co szczególnie zobowiązuje ją do przestrzegania przepisów regulujących prowadzenie danej działalności (w tym również art. 94a u.p.f., który wszedł w życie z dniem 1 stycznia 2012 roku).
7. Niniejsze postępowanie dotyczyło naruszenia zakazu reklamy co do jednej apteki prowadzonej przez Stronę.

Kara ma na celu również nadanie jej roli edukacyjnej dla Strony oraz prewencyjnej za naruszenie przepisów o zakazie reklamy apteki i zapobiec po raz kolejnemu naruszeniu zakazu w przyszłości.

Jako element łagodzący należy uznać stosunkowo krótki czas prowadzenia reklamy oraz zachowanie Strony postępowania, która chociaż kwestionuje reklamę dotyczącą sporządzania leku recepturowego w [...], to jednak po kontroli usunęła z izby ekspedycyjnej ww. reklamę.

W polu widzenia Inspekcji pozostanie w dalszym ciągu działanie przedsiębiorcy i w przypadku ponownego zaistnienia działań reklamowych spotka się to z sankcją o wiele większych rozmiarów.

Mając na względzie powyższe Małopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny postanowił nałożyć karę pieniężną jak w punkcie III sentencji decyzji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego za pośrednictwem Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Krakowie w terminie czternastu dni od daty doręczenia decyzji.

Zgodnie z treścią art. 127a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Krakowie.

Z dniem doręczenia Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Farmaceutycznego w Krakowie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.

Zgodnie z dyspozycją art. 129b ust. 3 i art. 129ba ust. 1 ustawy - *Prawo farmaceutyczne* kary pieniężne, uiszcza się w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna na konto Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Krakowie, Plac Szczepański 5, 31-011 Kraków w NBP O/Kraków numer rachunku: **46 1010 1270 0009 4122 3100 0000**.

Egzekucja kary pieniężnej wraz z odsetkami ustawowymi, za zwłokę następuje w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Otrzymują:

1. [...]
2. a/a
[...]