



# MAŁOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

FAKR-II.850.18.2023

Kraków, dnia 25 stycznia 2024 r.

## DECYZJA

Na podstawie art. 34 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 30 marca 2018 r. - *Prawo przedsiębiorców* (Dz.U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.) w zw. z art. 99 ust. 3a pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - *Prawo farmaceutyczne* (Dz.U. z 2022 poz. 2301 ze zm.; dalej: „Pr. farm.”) i art. 104 § 1 i 2, art. 107 § 1 – 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) po rozpoznaniu wniosku [...] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [...] z siedzibą w [...] z dnia 28 grudnia 2023 r. (data wpływu 29.12.2022 r.)

### MAŁOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

stwierdza, że stanowisko Wnioskodawcy przedstawione we wniosku z dnia 28 grudnia 2023 r. o wydanie interpretacji indywidualnej przepisów:

art. 104a i art. 105 ust. 2 w zw. z art. 99 ust. 3a pkt 1 i 2 Pr. farm. w zakresie zdarzenia przyszłego polegającego na nabyciu apteki lub aptek (w liczbie do 4) na terenie województwa małopolskiego, do którego to nabycia zgodnie z art. 104a ust. 1 Pr. farm. może dojść na skutek transakcji przewidzianej w art. 55[1] k.c. - w sytuacji bycia udziałowcem przez Wnioskodawcę w 4 spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością, w których posiada 50% udziałów w kapitale zakładowym, a które łącznie prowadzą 14 aptek ogólnodostępnych i możliwości przeniesienia zezwolenia lub zezwoleń nabywanej apteki lub aptek na podstawie art. 104a Pr. farm. na Wnioskodawcę, a w konsekwencji powstania obowiązku uiszczenia opłaty, o której mowa w art. 105 ust. 2 Pr. farm. – **jest nieprawidłowe.**

### UZASADNIENIE

Wnioskodawca, a to [...] prowadzący działalność gospodarczą pod firmą [...] zwrócił się – działając przez pełnomocnika - o wydanie interpretacji indywidualnej, co do zastosowania art. 105 ust. 2 Pr. farm., a to obowiązku wniesienia przewidzianej w tym przepisie opłaty w przypadku nabycia 4 aptek i przeniesienia na Wnioskodawcę zezwoleń na ich prowadzenie na podstawie art. 104a Pr. farm., przy czym opisywane zdarzenie przyszłe, zadane pytanie o treści:

**„Czy w opisanym w dalszej części wniosku zdarzeniu przyszłym należna będzie opłata, o której mowa w art. 105 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne [jt. Dz. U. z 2022 r. poz. 2301, z późn. zm.?”**

w rezultacie prowadziło do interpretacji także przepisów art. 99 ust. 3a pkt 1 i 2 Pr. farm.

**Wnioskodawca przedstawił następujący stan faktyczny i zdarzenie przyszłe.**

Wnioskodawca rozważa nabycie apteki lub aptek (w liczbie do 4) na terenie województwa małopolskiego, do którego to nabycia zgodnie z art. 104a ust. 1 Pr. farm. może dojść na skutek transakcji przewidzianej w art. 55[1] ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (nabycie przedsiębiorstwa, w tym zorganizowanej jego części).

Wnioskodawca w dniu rozpatrywania wniosku o przeniesienie zezwolenia:

- nie będzie prowadzić ani nie będzie z jego wniosku rozpatrywane wydanie zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej, jak również w dniu rozpatrywania wniosku nie będzie zajmować się pośrednictwem w obrocie produktami leczniczymi;
- nie będzie wchodzić w skład organów spółki posiadającej zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej lub zajmującej się pośrednictwem w obrocie produktami leczniczymi;
- nie będzie posiadać zezwolenia na wytwarzanie lub import produktu leczniczego albo produktu leczniczego weterynaryjnego ani nie będzie prowadzone postępowanie z jego wniosku o wydanie takiego zezwolenia, nie będzie prowadzić hurtowni farmaceutycznej lub hurtowni farmaceutycznej produktów leczniczych weterynaryjnych ani nie będzie prowadzone postępowanie z jego wniosku o wydanie zezwolenia na jej prowadzenie, nie będzie zajmować się pośrednictwem w obrocie produktami leczniczymi ani nie będzie prowadzone postępowanie z jego wniosku o wpis do rejestru, o którym mowa w art. 73a ust. 3 Pr. farm., ani nie będzie wykonywać działalności leczniczej ani nie będzie prowadzone postępowanie z jego wniosku o wpis do rejestru, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej.
- będzie dawał rękojmię należytego prowadzenia apteki.
- spełniać będzie przesłanki wskazane w art. 99 ust. 4a Pr. farm., to jest Wnioskodawca zatrudniać będzie osobę odpowiedzialną za prowadzenie apteki, o której mowa w art. 88 ust. 2 Pr. farm., dającą rękojmię należytego prowadzenia apteki.

Wnioskodawca nie jest lekarzem ani lekarzem dentystą i tym bardziej nie będzie wykonywać zawodu lekarza. Wnioskodawca to farmaceuta posiadający prawo wykonywania zawodu, prowadzący działalność gospodarczą.

W stosunku do Wnioskodawcy nie będzie znajdować zastosowania art. 101 pkt 2 Pr. farm. to jest w okresie 3 lat przed dniem złożenia wniosku Wnioskodawcy nie cofnięto zezwolenie na wytwarzanie lub import produktów leczniczych lub produktów leczniczych weterynaryjnych, prowadzenie apteki lub hurtowni farmaceutycznej, lub Wnioskodawca w okresie 3 lat przed dniem złożenia wniosku nie został skreślony z Krajowego Rejestru Pośredników w Obrocie Produktami Leczniczymi.

W stosunku do Wnioskodawcy nie będzie znajdować zastosowania art. 101 pkt 5 Pr. farm., to jest w okresie 3 lat przed dniem złożenia wniosku na Wnioskodawcę nie będzie nałożona kara pieniężna na podstawie:

- art. 127 Pr. farm [prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia hurtowni farmaceutycznej, apteki ogólnodostępnej lub punktu aptecznego wbrew warunkom wymaganego zezwolenia],

- art. 127b Pr. farm. (brak poinformowania Głównego Inspektora Farmaceutycznego o dokonanych wywozie lub zbyciu wbrew przepisom art. 37av Pr. farm.; brak przedstawienia dokumentacji wbrew przepisom art. 37at ust. 8 Pr. farm.),
- art. 127c Pr. farm. (brak przekazywania informacji do ZSMOPL).

Wnioskodawca w dniu rozpatrywania wniosku nie będzie prowadzić na terenie województwa więcej niż 1% aptek ogólnodostępnych, a dokładniej w dniu rozpatrywania wniosku nie będzie prowadzić żadnej apteki ogólnodostępnej w ramach własnej działalności gospodarczej.

W dniu rozpatrywania wniosku Wnioskodawca będzie udziałowcem 4 spółek z ograniczoną odpowiedzialnością prowadzących apteki ogólnodostępne, które łącznie będą prowadzić 14 aptek ogólnodostępnych. W każdej ze spółek Wnioskodawca:

- nie będzie zasiadać w jednoosobowym zarządzie;
- będzie posiadał 50% udziałów w kapitale zakładowym spółki, pozostałe 50% udziałów przysługiwać będzie żonie Wnioskodawcy, z którą od lat ma ustanowioną rozdzielność majątkową;
- umowa spółki nie przewiduje jakiegokolwiek uprzywilejowania osoby Wnioskodawcy ani jego udziałów w spółce względem pozostałych udziałowców;
- nie ma zapewnionych żadnych uprawnień w stosunku do pozostałych udziałowców bądź członków zarządu, które umożliwiłyby wywieranie decydującego wpływu, przykładowo pozostali udziałowcy mogą skutecznie zablokować chęć powołania lub odwołania przez Wnioskodawcę danego członka zarządu,

a ponadto:

- w żadnej ze spółek nie jest powołana rada nadzorcza;
- żadna ze spółek nie posiada udziałów w innych spółkach, w których Wnioskodawca posiada 50% udziałów.

Zaprezentowany przez Wnioskodawcę stan faktyczny i zadane w związku z nim pytanie pozwalają na stwierdzenie, że mamy do czynienia z **jednym zdarzeniem przyszłym**, które można oceniać pod kątem kilku przepisów Prawa farmaceutycznego, które wprowadzie nie są wskazane w zadanym pytaniu zadanym przez profesjonalnego pełnomocnika, ale **ocena wielu przepisów determinowana jest stanowiskiem własnym Wnioskodawcy, w którym niewątpliwie zawiera się stanowisko, co do wykładni także innych przepisów niż wskazane w zadanym pytaniu.**

#### **Zdaniem Wnioskodawcy:**

- **nie kontroluje on żadnej ze spółek z ograniczoną odpowiedzialnością (prowadzących łącznie 14 aptek ogólnodostępnych)**, w których jest wspólnikiem bowiem nie posiada ani bezpośrednio, ani pośrednio udziałów przekraczających 50% w kapitale zakładowym, nie przysługuje mu także żadne uprzywilejowanie względem pozostałych udziałowców (ani o charakterze osobistym ani wynikające z uprzywilejowania udziałów), jak również nie posiada możliwości samodzielnego wywierania wpływu na decyzje pozostałych udziałowców spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, pozostali udziałowcy mogą skutecznie przeciwstawić się woli Wnioskodawcy, tym bardziej, że ich udziały nie będą w żaden sposób obciążone na rzecz Wnioskodawcy;

- **więzy rodzinne występujące pomiędzy nim a drugim ze współników spółek z ograniczoną odpowiedzialnością (prowadzących łącznie 14 aptek ogólnodostępnych) nie są wystarczającą podstawą do uznania, iż sprawują oni wspólną kontrolę nad tymi spółkami,** co wywodzi także z faktu, iż stosunki majątkowe od lat regulowane są w reżimie rozdzielnosci majątkowej;
- **spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (prowadzące łącznie 14 aptek ogólnodostępnych), nie pozostają w stosunku do Wnioskodawcy w relacji przedsiębiorców zależnych** w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i to nawet gdyby przyjąć dopuszczalność utożsamiania pojęcia „przedsiębiorcy zależnego” z pojęciem „podmiotu zależnego”.

W konsekwencji zdaniem Wnioskodawcy **nie może znaleźć zastosowania do opisanego zdarzenia przyszłego przepis art. 99 ust. 3 pkt 2 Pr. farm., to jest nie zachodzi relacja podmiotu/przedsiębiorcy zależnego pomiędzy Wnioskodawcą, a wskazanymi we wniosku spółkami z ograniczoną odpowiedzialnością,** a tym bardziej nie sposób zidentyfikować w takich okolicznościach, by Wnioskodawca był członkiem „grupy kapitałowej” w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, albowiem „grupę kapitałową”, zgodnie z art. 4 pkt 14 UOKiK tworzą przedsiębiorcy kontrolowani w sposób bezpośredni lub pośredni przez jednego przedsiębiorcę, w tym również tego przedsiębiorcę.

Powyższe z kolei prowadzi do stanowiska Wnioskodawcy, że **nie może znaleźć zastosowania do opisanego zdarzenia przyszłego przepis art. 99 ust. 3a pkt 2 Pr. farm.** i konsekwentnie pkt 3 tegoż przepisu.

Jednocześnie zdaniem Wnioskodawcy **nie może znaleźć zastosowania do opisanego zdarzenia przyszłego przepis art. 99 ust. 3a pkt 1 Pr. farm.** Wywodzi swoje stanowisko z faktu, że z wnioskiem o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, zgodnie z art. 99 ust. 4 Pr. farm., wystąpić mogą (poza osobami fizycznymi i od niedawna uczelniami), spółki jawne oraz partnerskie. Zatem skoro art. 99 ust. 3a Pr. farm. mówi o wnioskodawcy w postępowaniu o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej oraz o współnikach lub partnerach wnioskodawcy w postępowaniu o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, a takim wnioskodawcą, gdy mowa o spółkach, może być obecnie tylko spółka jawna lub partnerska, toteż nie jest dopuszczalnym rozszerzanie znaczenia wyrażenia „wspólnik” na inne formy prawne i należy wiązać je właśnie ze spółką jawną lub odpowiednio partnerską w przypadku partnera w spółce partnerskiej. Co więcej, inne rozumienie słowa „wspólnik” (tj. nie ograniczające się do kontekstu spółki jawnej), użytego w art. 99 ust. 3a pkt 1 Pr. farm. powodowałoby, że zbędnym w tym przepisie byłoby wskazanie partnerów dla spółek partnerskich, skoro słowo wspólnik miałoby być interpretowane w sposób szeroki, a powszechnie przyjmuje się, że takie próby interpretacji przepisów, powodujące że dany fragment przepisu byłby zbędny, nie mogą spotkać się z uznaniem. Gdyby słowo wspólnik miało tu mieć znaczenie bardziej „uniwersalne”, owa treść („w tym partnerem”) byłaby zbędna. Rozumienie to dodatkowo potwierdza brak przywołania w tym przepisie akcjonariuszy, komandytariuszy czy komplementariuszy jako uczestników form prawnych, dla których wydanie zezwolenia nie jest obecnie dopuszczalne. Innymi słowy na podstawie art. 99 ust. 3a pkt 1 P. farm., kategoria spółek do zbadania, w których uczestniczy ew. wnioskodawca (bądź jego współnicy lub partnerzy), ograniczona jest do spółek jawnych i partnerskich. Gdyby organ miał

badać wszystkie formy prawne, a nie te, dla których obecnie możliwe jest wydanie zezwolenia, to przepis winien być sformułowany inaczej.

Ostateczną konkluzją Wnioskodawcy jest stwierdzenie, a właściwie **stanowisko, że w zaprezentowanym zdarzeniu przyszłym możliwym jest nabycie przez Wnioskodawcę do 4 aptek ogólnodostępnych i przeniesienie na Wnioskodawcę zezwoleń na ich prowadzenie na podstawie art. 104a Pr. farm., a w konsekwencji możliwe będzie pobranie od Wnioskodawcy opłaty przewidzianej art. 105 ust. 2 Pr. farm. (dla każdego zezwolenia odrębnie).**

**Mając na uwadze przedstawione we wniosku zdarzenie przyszłe i obowiązujący stan prawny należało stwierdzić, że stanowisko Wnioskodawcy jest nieprawidłowe.**

Organ stoi na stanowisku, że w przedstawionym stanie faktycznym miałyby miejsce spełnienie 2 przesłanek skutkujących odmową przeniesienia zezwoleń na rzecz Wnioskodawcy w przypadku nabycia przez niego apteki ogólnodostępnej na terenie województwa małopolskiego, do którego to nabycia zgodnie z art. 104a ust. 1 Pr. farm. może dojść na skutek transakcji przewidzianej w art. 55[1] ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (nabycie przedsiębiorstwa, w tym zorganizowanej jego części).

Organ nie podziela stanowiska Wnioskodawcy w przedmiocie wykładni art. 99 ust. 3a pkt 1 Pr. farm., albowiem stoi na stanowisku, że wyrażenie „wspólnik” użyte w tym przepisie dotyczy wszystkich spółek handlowych, w tym partnerskich za wyjątkiem spółek akcyjnych. W przypadku tych ostatnich należy zauważyć, że kodeks spółek handlowych nie używa nawet zamiennie termin „wspólnik” lub „wspólnicy”, lecz „akcjonariusz” lub „akcjonariusze”. Natomiast znamienne jest, że przepis Prawa farmaceutycznego brzmi: **„jest wspólnikiem, w tym partnerem w spółce lub spółkach”**, co niewątpliwie ma związek z faktem, że Kodeks spółek handlowych o ile we wszystkich przepisach Działu II dotyczącego spółki partnerskiej posługuje się pojęciami „partner” lub partnerzy”, to w przepisie art. 86 § 1 zawarte jest postanowienie o treści: *„Spółką partnerską jest spółka osobowa, utworzona przez wspólników (partnerów) w celu wykonywania wolnego zawodu w spółce prowadzącej przedsiębiorstwo pod własną firmą.”* Prawo farmaceutyczne niejako powtarza to sformułowanie usuwając wątpliwości w rozumieniu pojęć wspólnik i partner, ponieważ na gruncie spółki partnerskiej są one tożsame. W pozostałych handlowych spółkach osobowych kodeks także posługuje się terminem termin „wspólnik” lub „wspólnicy”, a jedynie zamiennie nazywa ich „komplementariusz” lub „komandytariusz” w spółce komandytowej oraz „komplementariusz” lub „akcjonariusz” w spółce komandytowo akcyjnej.

W ocenie organu przepis art. 99 ust. 3a Pr. farm. w swej treści jest jasny i spójny, nie istnieją wątpliwości interpretacyjne co do użytych w nim sformułowań. W sposób precyzyjny określa zasady dotyczące odmowy udzielania zezwoleń na prowadzenie apteki ogólnodostępnej. Sens tego przepisu jest jednoznaczny językowo i zgodny z celem regulacji, której niewątpliwie ograniczenie liczby aptek prowadzonych przez podmioty w, w których występowałyby taki sam skład osobowy lub ta sama osoba jako jeden ze wspólników. Dotyczyć to musi wszystkich spółek prawa handlowego, za wyjątkiem spółek akcyjnych, właśnie ze względu na językowe pojęcie „akcjonariusz”, jak również ze względu na szczególny charakter kapitałowy spółki akcyjnej. Przepis precyzuje w dostateczny

sposób kryteria, w oparciu o które należy odmówić udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej w sytuacji ubiegania się przez dany podmiot o zezwolenie. Nie występuje wieloznaczność tej konstrukcji gramatycznej, zwroty znajdujące się w tym przepisie są na tyle precyzyjne, że dokonanie wykładni wyłącznie na płaszczyźnie językowej jest całkowicie wystarczające do ustalenia znaczenia jego treści normatywnej.

Przyjmuje się w doktrynie i orzecznictwie, że przy ustalaniu znaczenia norm o charakterze kompetencyjnym decydujące znaczenia ma wykładnia językowa, w myśl której przy wykładni takich przepisów nie można nadawać im znaczenia wykraczającego poza wnioski płynące z zastosowania niebudzących wątpliwości i metodologicznie poprawnych dyrektyw interpretacyjnych.

Przy dokonywaniu interpretacji art. 99 ust. 3a Pr. farm. należy również odwołać się do domniemania racjonalności prawodawcy, która jest jednym z najczęściej powoływanych domniemań interpretacyjnych wskazywanych w orzecznictwie. Trybunał Konstytucyjny domniemanie racjonalności prawodawcy uważa wręcz za niezbędne założenie każdej interpretacji przepisów prawnych<sup>1</sup> stwierdzając, że *"fundamentalne reguły wykładni przepisów prawnych za punkt wyjścia przyjmują założenie - rzecz jasna idealizujące - o racjonalnym prawodawcy, a więc takim ustawodawcy, który stworzy przepisy w sposób sensowny, racjonalny, celowy, znając cały system prawny i nadając poszczególnym słowom i zwrotom zawsze takie same znaczenie, nie zamieszczając jednocześnie zbędnych sformułowań"*. Z domniemania racjonalności orzecznictwo i doktryna wyprowadzają cały szereg bardziej szczegółowych reguł, takich jak domniemanie, że prawodawca nie stanowi norm sprzecznych, norm zawierających luki lub zbędnych, dąży do społecznie aprobowanych celów, liczy się z konsekwencjami empirycznymi podejmowanych decyzji. Opierając się więc na racjonalności ustawodawcy i co za tym idzie na racjonalności jego zabiegów legislacyjnych, dodatkowym wsparciem dla powyższych rozważań jest wykładnia historyczna<sup>2</sup>.

**Tak więc organ nie podziela zaprezentowanej przez Wnioskodawcę wykładni polegającej na stwierdzeniu, że użycie w przepisie art. 99 ust. 3a pkt 1 Pr. farm. pojęcia „wspólnik” należy wyklądać poprzez przepis art. 99 ust. 4 pkt 2 Pr. farm. wskazujący jakie spółki prawa handlowego mogą być beneficjentami zezwolenia na prowadzenia apteki ogólnodostępnej, a w konsekwencji jest to pierwsza z przyczyn uznania stanowiska Wnioskodawcy za nieprawidłowe.**

Odnosząc się z kolei w kontekście przedstawionego zdarzenia przyszłego do faktu uczestnictwa Wnioskodawcy w 4 spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością prowadzących apteki ogólnodostępne, które łącznie prowadzą 14 aptek ogólnodostępnych, to zaprezentowany stan faktyczny zdaniem organu świadczy, że Wnioskodawca kontroluje w sposób bezpośredni te spółki, a tym samym wypełnia to dyspozycje art. 99 ust. 3a pkt 2 Pr. farm.

Należy bowiem zważyć, że kontrola może zostać przejęta przez jednego lub więcej przedsiębiorców. W pierwszej sytuacji ma miejsce przejęcie tzw. wyłącznej kontroli, co oznacza możliwość wywierania decydującego wpływu samodzielnie przez jednego przedsiębiorcę. Drugą sytuację określa się natomiast jako przejęcie tzw. wspólnej kontroli. Najczęstszym przykładem kontroli sprawowanej wspólnie jest sytuacja, w której dwaj udziałowcy dysponują po 50 proc. głosów

<sup>1</sup> por. orzeczenie TK z dnia 25 lutego 1992 r., sygn. K 3/91, OTK 1992/1/34

<sup>2</sup> por. wyrok NSA z 15 maja 2008 r. sygn. akt II OSK 548/07

w spółce, a podjęcie decyzji dotyczącej istotnych spraw spółki kontrolowanej wymaga zgody obu udziałowców. Innym przykładem kontroli sprawowanej wspólnie jest sytuacja, w której jeden z udziałowców dysponuje większością głosów w spółce, ale co najmniej jeden z pozostałych udziałowców dysponuje prawem weta i bez jego zgody nie mogą zostać podjęte żadne istotne decyzje o kluczowym znaczeniu dla strategicznych działań biznesowych przedsiębiorcy. Dowodem na istnienie kontroli sprawowanej wspólnie będzie także stosowne porozumienie wspólników przedsiębiorcy w tym zakresie. Więzy rodzinne występujące pomiędzy wspólnikami przedsiębiorcy nie są wystarczającą podstawą do uznania, iż sprawują oni wspólną kontrolę nad tym przedsiębiorcą. Do takiego uznania konieczne jest istnienie stosownego porozumienia pomiędzy nimi, przy czym porozumienie takie może zostać zawarte zarówno w formie pisemnej jak i ustnej.<sup>3</sup>

Jednakże fakt dysponowania po 50 głosów w spółce determinuje sam w sobie konieczność porozumienia nie z tego powodu, żeby mieć możliwość wpływania na działalność przedsiębiorcy kontrolowanego, tj. podejmowania decyzji o kluczowym znaczeniu dla strategicznych działań biznesowych działalności przedsiębiorcy, ale po prostu, aby podejmować jakiegokolwiek decyzje w spółce. Tak więc brak posiadania większości głosów przez jednego z dwóch wspólników prowadzi do przyjęcia istnienia porozumienia niejako z założenia, albowiem w przeciwnym wypadku spółka nie mogłaby w ogóle funkcjonować, a brak porozumienia musiałby prowadzić do rozwiązania spółki wyjścia ze spółki przez jednego ze wspólników. Tylko w przypadku składu wieloosobowego spółki dowodem wspólnej kontroli 2 lub więcej wspólników będzie ich porozumienie w formie pisemnej lub ustnej.

W przedstawionym stanie faktycznym mamy do czynienia nie tylko z dwoma wspólnikami (w tym Wnioskodawcą) posiadającymi po 50% udziałów w 4 spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością prowadzących apteki ogólnodostępne, które łącznie prowadzą 14 aptek ogólnodostępnych, ale dodatkowo wspólnicy są małżonkami. Wprawdzie same więzi rodzinne nie wystarczają do uznania występowania kontroli wspólnej, ale w tym przypadku ilość udziałów determinuje porozumienie, a więzi rodzinne skutkować mogą nawet łatwiejszym i szybszym porozumieniem bez potrzeby zawierania porozumień na piśmie. Nawet zasady doświadczenia życiowego wskazują, że osoby bliskie tworzą porozumienia na piśmie jedynie w sytuacjach głębokiego konfliktu, ale taki o czym była mowa powyżej wykluczyłby możliwość funkcjonowania spółki.

**Tak, więc organ nie podziela zaprezentowanej przez Wnioskodawcę wykładni art. 99 ust. 3a pkt 2 Pr. farm. na tle przedstawionego stanu faktycznego polegającej na stwierdzeniu, że Wnioskodawca nie kontroluje w sposób bezpośredni podmioty zależne w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów, które prowadzą co najmniej 4 apteki ogólnodostępne. Wnioskodawca zdaniem organu kontroluje w sposób bezpośredni na zasadzie wspólnej kontroli 4 spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, które łącznie prowadzą 14 aptek ogólnodostępnych. Jest to druga z przyczyn uznania stanowiska Wnioskodawcy za nieprawidłowe.**

---

<sup>3</sup> Wyjaśnienia w sprawie kryteriów i procedury zgłaszania zamiaru koncentracji Prezesowi UOKiK, Warszawa 2015

Podsumowując należało stwierdzić, że stanowisko Wnioskodawcy przedstawione we wniosku w zakresie zdarzenia przyszłego polegającego na nabyciu apteki lub aptek (w liczbie do 4) na terenie województwa małopolskiego, do którego to nabycia zgodnie z art. 104a ust. 1 Pr. farm. może dojść na skutek transakcji przewidzianej w art. 55[1] k.c. i przeniesienia zezwolenia lub zezwoleń jest nieprawidłowe. Wynika to z braku obowiązku uiszczenia opłaty, o której mowa w art. 105 ust. 2 Pr. farm., w przypadku odmowy przeniesienia zezwolenia na prowadzenia apteki, o którym mowa w art. 104a Pr. farm., albowiem przedstawione zdarzenie przyszłe w świetle wykładni przepisów art. 99 ust. 3a pkt 1 i 2 Pr. farm. wyklucza udzielenie zezwolenia na rzecz Wnioskodawcy, a więc także przeniesienie na jego rzecz zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej.

## P O U C Z E N I E

Niniejsza interpretacja dotyczy zdarzenia przyszłego przedstawionego przez wnioskodawcę i stanu prawnego obowiązującego w dacie jego zaistnienia. Wydana interpretacja wiąże Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego wyłącznie w sprawie przedsiębiorcy, na którego wniosek została wydana. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego za pośrednictwem Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Krakowie w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

Zgodnie z treścią art. 127a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Krakowie. Z dniem doręczenia Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Farmaceutycznemu w Krakowie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.

Małopolski Wojewódzki  
Inspektor Farmaceutyczny

(-) Józef Łoś

Dokument podpisany elektronicznie

### Otrzymują:

1. [...] – pełnomocnik  
[...]
2. a/a  
rp