

DECYZJA

Na podstawie art. 108 ust. 4 pkt 7 lit. b w zw. z art. 94a ust. 1 i 2 oraz art. 129b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. *Prawo farmaceutyczne* (tekst jednolity Dz. U. 2019 r., poz. 499 ze zm.) oraz art. 105 § 1 w związku z art. 104 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. 2018 r. poz. 2096 ze zm.)

MAŁOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY W KRAKOWIE

- I. stwierdza naruszenie przez podmiot [...] z siedzibą [...]ustawowego zakazu reklamy prowadzonych aptek i ich działalności poprzez prowadzenie reklamy:
 - **apteki ogólnodostępnej o nazwie [...] położonej w [...]** przez wykorzystywanie części nazwy podmiotu prowadzącego aptekę o treści [...] poprzez jej umieszczenie w sposób wyszczególniony, za pomocą wyraźnie większych i dodatkowo pogrubionych liter w stosunku do treści [...] na szyldzie nad witryną apteki w okresie około jednego roku oraz na szyldzie przy chodniku przed apteką położoną [...] w okresie około sześciu miesięcy;
 - **apteki ogólnodostępnej o nazwie [...] położonej w [...]** przez wykorzystywanie w celach reklamowych części nazwy podmiotu prowadzącego aptekę o treści [...] poprzez jej umieszczenie w sposób wyszczególniony, za pomocą wyraźnie większych i dodatkowo pogrubionych liter w stosunku do treści [...] na szyldzie nad witryną apteki oraz na szyldzie przy chodniku przed apteką w okresie w okresie około sześciu miesięcy;
- II. nakłada na przedsiębiorcę [...] z siedzibą w [...] karę pieniężną w wysokości 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100) z tytułu naruszenia zakazu, o jakim mowa w art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. *Prawo farmaceutyczne* w sposób opisany w punkcie I niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa;
- III. umarza postępowanie administracyjne w części dotyczącej nakazu zaprzestania prowadzenia reklamy aptek i ich działalności w sposób opisany w pkt. I niniejszej decyzji oraz w zakresie niezgodności stwierdzonych w trakcie kontroli doraźnych opisanych w punkcie III podpunkt 1 protokołów z kontroli.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 04.10.2017 r. do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Krakowie wpłynęło pismo [...] [...] informujące o możliwości naruszeniu zakazu reklamy z art. 94 a ust. 1 Prawo farmaceutyczne przez podmiot prowadzący apteki ogólnodostępne zlokalizowane w [...] oraz [...]. Informacja dotyczyła podejrzenia możliwości naruszenia zakazu prowadzenia reklamy apteki poprzez kolportaż gazetki [...] wraz z ulotką z adresami aptek [...] na terenie [...].

W związku z powyższym zawiadomieniem Małopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Krakowie podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli doraźnych w powyższych aptekach. Przedmiot i zakres kontroli obejmował sprawdzenie przestrzegania art. 94 a ust 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. - Prawo farmaceutyczne oraz sprawdzenie oznakowania apteki.

W trakcie kontroli przedłożono do wglądu kierownikom aptek gazetkę [...] wraz z ulotką z adresami aptek [...]. W odniesieniu do kolportażu gazetki [...] wraz z ulotką z adresami aptek [...] w lokalu apteki kierownicy wyjaśnili, że nie były one wyłożone, rozdawane lub dołączane pacjentom do zakupów w aptece. Na pytanie o rozprowadzanie ewentualnie, innych, wcześniejszych edycji gazetki wraz z ulotką z adresami aptek [...] w lokalu apteki kierownicy odpowiedzieli, iż takie ewentualne, wcześniejsze edycje nie były wykładane, rozdawane lub dołączane pacjentom do zakupów w aptece. Kierownicy aptek ustnie oświadczyli, iż nie mieszkają na terenie [...] i nie posiadają informacji o miejscu, sposobie, skali i czasie kolportażu gazetki [...] wraz z ulotką z adresami aptek [...].

Podczas kontroli dokonano także sprawdzenia przestrzegania art. 94 a ust 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. - Prawo farmaceutyczne w izbach ekspedycyjnych lokalu apteki. W dniu kontroli nie stwierdzono prowadzenia reklam aptek oraz ich działalności w izbach ekspedycyjnych.

W trakcie kontroli sprawdzono zgodność oznakowania aptek z udzielonymi zezwoleniami, które uprawnia do posługiwania się nazwą [...].

Wykazano, że na oznakowanie apteki w [...] składały się następujące elementy:

- krzyż świetlny ze stale wyświetlanym napisem [...] zamontowany do ściany budynku;
- szyld z napisem [...] zamontowany nad wejściem do budynku;
- szyld z napisem [...] zamontowany nad witryną apteki;
- szyld z napisem [...] z dopiskiem o treści [...] zamontowany nad witryną apteki; druga część treści oznakowania (z zachowaniem przybliżonej różnicy wielkości liter i układu wyrazów, czerwone litery na białym tle) przedstawiała się w następujący sposób

[...]

Na oznakowanie apteki w [...] składały się:

- szyld z napisem [...] zamontowany nad witryną apteki;
- szyld z napisem [...] z dopiskiem o treści [...] zamontowany nad witryną apteki; druga część treści oznakowania (z zachowaniem przybliżonej różnicy wielkości liter i układu wyrazów, czerwone litery na białym tle) przedstawiał się w następujący sposób



Ponadto stwierdzono, iż w dniu 20.11.2017 r. przy chodniku przed apteką położoną [...] znajdował się szyld z napisami [...] z dopiskiem o treści [...] Druga część treści oznakowania (z zachowaniem przybliżonej różnicy wielkości liter i układu wyrazów, czerwone litery na białym tle) przedstawiała się w następujący sposób



na szyldzie znajdowały się dodatkowo duża czerwona strzałka oraz napisy o treści

[...]

wskazujące lokalizację dwóch aptek podmiotu.

Zgodnie z wyżej przedstawionym opisem na oznakowaniach obydwu aptek wyraźnie większymi i dodatkowo pogrubionymi literami zostały napisane słowa [...], które jako jedyne były czytelne dla osób znajdujących się w większej odległości od oznakowań, natomiast pozostałe wyrazy [...] lub [...], składające się na treść napisu, były możliwe do odczytania dopiero przez osoby znajdującą się bezpośrednio przy oznakowaniach. Taka forma graficzna oznakowań podmiotu prowadzącego aptekę, umożliwiała przeciętnemu odbiorcy odczytanie z dużej odległości jedynie części napisu o treści [...] mającego charakter hasła reklamowego. Tylko pozornie była to informacja o nazwie podmiotu prowadzącego aptekę, która poprzez prosty zabieg graficzny stała się przekazem reklamowym. Przekaz ten mógł być w łatwy sposób odbierany przez każdego potencjalnego pacjenta, że [...] to [...], w której można tanio nabyć produkty lecznicze. Przekaz reklamy został celowy, w sposób jasny i sugestywny skonstruowany oraz umieszczony na oznakowaniach.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w aptece w [...] stwierdzono, opisaną w protokole z kontroli niegodność o treści: „Wykorzystywanie części nazwy podmiotu prowadzącego aptekę o treści [...] poprzez jej umieszczenie w sposób wyszczególniony, za pomocą wyraźnie większych i dodatkowo pogrubionych liter w stosunku do treści [...] na szyldzie nad witryną apteki położonej [...] oraz na szyldzie przy chodniku przed apteką położoną [...] do reklamy apteki i jej działalności stanowi naruszenie art. 94a ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (tekst jednolity Dz. U. 2016, poz. 2142 ze zm.).”

W trakcie kontroli przeprowadzonej w aptece w [...] stwierdzono niegodność opisaną w protokole z kontroli o treści: „Wykorzystywanie części nazwy podmiotu prowadzącego aptekę o treści [...] poprzez jej umieszczenie w sposób wyszczególniony, za pomocą wyraźnie większych i dodatkowo pogrubionych liter w stosunku do treści [...] na szyldzie nad witryną apteki oraz na szyldzie przy chodniku przed apteką położoną [...] do reklamy apteki i jej działalności stanowi naruszenie art. 94a ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (tekst jednolity Dz. U. 2016, poz. 2142 ze zm.).”

Pismem z dnia 25.11.2019 r. zawiadomiono spółkę [...], prowadzącą apteki o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie możliwości naruszenia art. 94a ust. 1 w zakresie prowadzenia niedozwolonej reklamy aptek i ich działalności

W dniu 25.11.2019 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor postanowieniem dopuścił następujące dowody w sprawie:

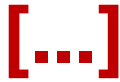
1. Pismo [...] wraz z kopią ulotek reklamowych;
2. Pismo Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 05.10.2017 r. do [...];
3. Pismo [...] z dnia 18.10.2017 r.;
4. Pismo Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 30.10.2017 r. do [...] wraz z potwierdzeniem otrzymania pisma;
5. Odpowiedź na pismo z dnia 06.11.2017 r.;
6. Pismo Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 09.11.2017 r. do [...];
7. Odpowiedź na pismo z dnia 09.11.2017 r.;
8. Pismo Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 14.11.2017 r. do [...] wraz z potwierdzeniem otrzymania pisma;
9. Odpowiedź na pismo z dnia 14.11.2017 r.;
10. Pismo Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 05.12.2017 r. do podmiotu [...];
11. Pismo strony, odpowiedź na wezwanie z dnia 05.12.2017 r.;
12. Pismo Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 28.12.2017 r. do podmiotu [...];
13. Pismo strony, odpowiedź na wezwanie z dnia 28.12.2017 r.;
14. Pismo Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 29.01.2018 r. do podmiotu [...];
15. Protokół znak FAKR-I.8521.3.29.2017 z dnia 23.11.2017 r. z kontroli doraźnej spółki [...] prowadzącej aptekę ogólnodostępną o nazwie [...];
16. Protokół znak FAKR-I.8521.3.30.2017 z dnia 23.11.2017 r. z kontroli doraźnej spółki [...] prowadzącej aptekę ogólnodostępną o nazwie [...]

- na okoliczność treści w nich zawartych, w tym ustaleń dokonanych w trakcie kontroli aptek.

W dniu 25.11.2019 r. wezwano w charakterze świadków: kierownika apteki w [...] Panią [...] oraz kierownika apteki w [...] Panią [...] do osobistego stawiennictwa na dzień 06.12.2019 r. w siedzibie Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Krakowie, celem złożenia zeznań w związku z toczącym się postępowaniem w przedmiocie możliwości naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne w zakresie działalności reklamowej aptek.

W dniu 06.12.2019 r. przesłuchano w charakterze świadków kierowników aptek.

Podczas przesłuchania kierownika apteki w [...] Pani [...] potwierdziła, iż podczas kontroli apteka była oznakowana napisami [...] oraz [...] z dopiskiem o treści [...] zamontowanym nad witryną apteki; druga część treści oznakowania z zachowaniem przybliżonej różnicy wielkości liter i układu wyrazów, czerwone litery na białym tle przedstawiona była w następujący sposób



Takie oznakowanie apteki było zamieszczone w okresie około jednego roku.

Kierownik nie wiedział kto zlecał takie oznakowanie apteki oraz oznakowanie przy chodniku przed apteką położoną [...].

Ponadto kierownik zeznał, iż w lokalu apteki były wykładane tylko foldery reklamowe przez przedstawicieli medycznych. W odniesieniu do kolportażu gazetki [...] wraz z ulotką z adresami aptek [...] w lokalu apteki kierownik wyjaśnił, że nie były one wykładane w aptece, rozdawane lub dołączane pacjentom do zakupów. Kierownik nie miał wiedzy o kolportażu wcześniejszych lub późniejszych edycji gazetki [...].

W trakcie przesłuchania kierownika drugiej apteki w [...] Pani [...] złożyła następujące zeznania.

Obecnie apteka oznakowana jest nazwą [...]. Podczas kontroli apteka była oznakowana zamontowanym nad witryną apteki szyldem z napisami [...] oraz [...]. Napis [...] (czerwone litery na białym tle) przedstawiony był w przybliżeniu w następujący sposób



Takie oznakowanie apteki było zamieszczone w okresie około sześciu miesięcy. Świadek nie pamiętał dokładnie w jakim okresie powyższe oznakowanie było zamieszczone. Po kontroli oznakowanie



zostało ściągnięte. Kierownik nie miał wiedzy kto zlecał takie oznakowanie apteki.

Kierownik apteki miał świadomość, iż przy chodniku przed apteką położoną w [...] znajdował się szyld z napisem, [...] czerwone litery na białym tle przedstawiający się w przybliżeniu w następujący sposób



na szyldzie znajdowały się dodatkowo duża czerwona strzałka oraz napisy o treści



wskazujące lokalizację dwóch aptek podmiotu.

Szyld ten mógł znajdować się przed apteką przez okres około sześciu miesięcy. Po kontroli szyld ten został usunięty.

W odniesieniu do kolportażu gazetki [...] wraz z ulotką z adresami aptek [...], w lokalu apteki kierownik wyjaśnił, że nie były one wykładane w aptece, rozdawane lub dołączane pacjentom do zakupów. Kierownik nie miał wiedzy o rozprowadzaniu tych gazetek wśród mieszkańców [...] oraz o kolportażu wcześniejszych lub późniejszych edycji gazetki [...]

Pismem z dnia 12.12.2019 r. zawiadomiono podmiot prowadzący apteki o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie możliwości naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne w zakresie prowadzenia niedozwolonej reklamy aptek i ich działalności przez spółkę [...] z siedzibą w [...] i poinformowano podmiot o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów – przed wydaniem decyzji. Podmiot prowadzący apteki nie skorzystał z prawa do wniesienia uwag i wypowiedzenia się w powyższej sprawie oraz do zgłoszenia wniosków.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym na podstawie materiałów zgromadzonych w trakcie przeprowadzonych kontroli aptek oraz w trakcie postępowania administracyjnego organ zważył, co następuje.

W myśl art. 94a ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku Prawo farmaceutyczne nadzór nad przestrzeganiem przepisów zakazującym aptekom i punktom aptecznym prowadzenia określonych form reklamy prowadzi wojewódzki inspektor farmaceutyczny. W razie stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy w tym przedmiocie wojewódzki inspektor farmaceutyczny uprawniony jest do wydania decyzji nakazującej zaprzestanie prowadzenia reklamy, której brak wykonania może prowadzić nawet do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej.

Przedmiotowe apteki, na mocy wydanych zezwoleń posiadają nazwę [...], podmiotem prowadzącym jest [...]. Strona pod pozorem zamieszczenia informacji o nazwie firmy spółki wykorzystywała ją w celach reklamowych. Na szyldach nad witrynami aptek oraz na szyldzie przy chodniku przed apteką położoną [...] umieszczono napis [...] widoczny z dużej odległości, natomiast pozostała część brzmienia nazwy firmy spółki to jest [...] były możliwe do odczytania dopiero przez osobę znajdującą się bezpośrednio przy oznakowaniach. W ten sposób napis [...] stał się w rzeczywistości hasłem reklamowym aptek. Jego treść miała charakter reklamowy sugerujący potencjalnym pacjentom aptek, że można w nich nabyć leki tanio, bo jest to - [...]. Powyższe potwierdziły również zeznania kierownika apteki w [...] złożone w dniu 06.12.2019 r. Kierownik zeznał, iż apteka była oznakowana napisem [...]. Z powyższego wynika, iż znacznie pomniejszony napis [...] był niezauważalny nie tylko dla przeciętnego pacjenta, ale również dla kierownika apteki.

Zgodnie z doświadczeniem życiowym i odczuciami konsumenta taki zabieg miał na celu wskazanie aptek, jako miejsca będącego [...], gdzie pacjenci otrzymają leki w korzystnych cenach, w odróżnieniu od innych aptek. Takie posługiwanie się nazwą podmiotu prowadzącego apteki niewątpliwie stanowiło zachętę do skorzystania z usług w ten sposób reklamujących się aptek, zaś takie działanie przedsiębiorcy należy ocenić, jako mające na celu osiągnięcie efektu zwiększenia zainteresowania aptekami.

W ocenie organu takie celowe i świadome posługiwanie się nazwą podmiotu prowadzącego apteki musi być zakwalifikowane, jako działania reklamowe podjęte z zamiarem przyciągnięcia do aptek, jak największej ilości pacjentów zachęconych do skorzystania z

możliwości zakupu tanich leków. Należy bowiem zauważyć, iż utrwalona linia orzecznictwa w zakresie rozumienia pojęcia „reklamy aptek i ich działalności” pozwala na przyjęcie, że reklamą może być w pewnych przypadkach również nazwa apteki zawierająca zwroty wartościujące, czy sugerujące korzyści związane z zakupem, zachęcającym do dokonania zakupów w konkretnej aptece. W analizowanym przypadku stwierdzić należy, że przedsiębiorca wykorzystał elementy nazwy podmiotu prowadzącego apteki, które zawierają zwroty wartościujące i sugerujące korzyść związaną z zakupami w tej konkretnej aptece. Tak należy bowiem ocenić wyodrębnienie zwrotu [...], które zachęca odbiorców do zakupów. Była to świadoma manipulacja w celu wywołania przekazu reklamowego.

Prawo farmaceutyczne nie zawiera legalnej definicji reklamy aptek, wskazując jedynie działania, które nimi nie są, czyli informacja o lokalizacji oraz godzinach pracy apteki. Sposób rozumienia pojęcia „reklamy aptek i punktów aptecznych oraz ich działalności” został jednak wypracowany w orzecznictwie sądów administracyjnych. W wyroku z dnia 8 kwietnia 2015 r. II GSK 74/14 Naczelny Sąd Administracyjny uznał, że:

Ustawodawca, formułując w art. 94a ust. 1 p.f. generalnie zakaz reklamy aptek i punktów aptecznych, nie miał obowiązku wyraźnego wskazania, że obejmuje on także formę tzw. reklamy skojarzeniowej. Zastrzeżenie takie byłoby konieczne, gdyby z ogólnego zakazu ustawodawca zamierzał wyłączyć określoną formę reklamy, czego jednak nie uczynił.

Reasumując oznacza to, że za reklamę apteki należy uznać każde działanie, niezależnie od sposobu i metody jej przeprowadzenia oraz środków użytych do jego realizacji, jak również reklamę skojarzeniową, która miała właśnie miejsce, jeżeli jego celem jest zwiększenie sprzedaży towarów w niej oferowanych.

Mając powyższe na uwadze organ uznał, że miało miejsce prowadzenie niedozwolonej reklamy przez przedsiębiorcę prowadzącego apteki ogólnodostępne poprzez oznakowanie aptek napisem [...], co było wynikiem wykorzystania części nazwy spółki prowadzącej aptekę.

Ustawa przyznaje wojewódzkiemu inspektorowi farmaceutycznemu prawo nadzoru nad przestrzeganiem przepisów ustawy w zakresie działalności reklamowej aptek, co wynika z art. 94 a ust. 2 ustawy Prawo farmaceutyczne i dlatego zasadnym było wszczęcie postępowania. Jednocześnie jest on uprawnionym w przypadku stwierdzenia naruszenia zakazu reklamy aptek i ich działalności do wydania nakazu jej zaprzestania. Niemniej jednak w sytuacji, gdy zaprzestano działań będących przedmiotem postępowania przed datą zakończenia postępowania, co miało miejsce w niniejszej sprawie, wydanie nakazu jest bezprzedmiotowe, a tym samym aktualizuje się postąpienie zgodnie z dyspozycją art. 105 § 1 k.p.a. i umorzenie postępowania administracyjnego w części dotyczącej wydania stosownego nakazu zaprzestania prowadzenia działań reklamowych przez stronę postępowania.

Umorzenie postępowania w części dotyczącej wydania stosownego nakazu przez organ, nie oznacza jednak, że wykluczone jest nałożenie kary pieniężnej za złamanie przedmiotowego zakazu albowiem prowadziłyby to do sytuacji przyzwolenia na naruszanie przepisów ustawy do czasu zakończenia postępowania administracyjnego i wyeliminowania sankcji przewidzianej przez ustawodawcę tylko z tego powodu, że przedsiębiorca zaprzestał łamania zakazu niedozwolonej reklamy.

Czyn niedozwolony to na gruncie prawa administracyjnego czyn zabroniony pod groźbą kary, a w tym przypadku kara pieniężna jest przewidziana za prowadzenie reklamy apteki i oraz jej działalności, a jej zaprzestanie przed wydaniem decyzji może wpływać jedynie na wymiar tej

kary. Przeciwnie stanowisko pozostawałoby w sprzeczności z całym systemem obowiązującego prawa, w którym czyny niedozwolone mogące stanowić przestępstwa lub delikty o charakterze administracyjnym podlegają karze bez względu na fakt ich zaprzestania w trakcie prowadzonych postępowań lub nawet przed ich wszczęciem.

Prowadzone postępowanie doprowadziło do pozytywnego ustalenia, że przedsiębiorca prowadził niedozwoloną reklamę aptek i ich działalności, a tym samym podlega on karze przewidzianej w art. 129b ust. 1 Prawa farmaceutycznego. Tym samym zaktualizował się obowiązek organu do postąpienia zgodnie z dyspozycją art. 129b ust. 1 i 2 Prawa farmaceutycznego. Przepis ten stwierdza, że karze pieniężnej w wysokości do 50 000 złotych podlega ten, kto wbrew przepisom art. 94a prowadzi reklamę apteki, punktu aptecznego, placówki obrotu pozaaptecznego oraz ich działalności. Karę pieniężną nakłada wojewódzki inspektor farmaceutyczny, w drodze decyzji administracyjnej. Przy ustalaniu wysokości kary uwzględnia się w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszenie przepisów. Kara pieniężna jest obligatoryjna, a zatem czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do konkretnego przedsiębiorcy należy nałożyć sankcję i nie jest to pozostawione swobodnemu uznaniu organowi, w tym wypadku Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Farmaceutycznemu, ale kara ta wynika wprost z przepisów ustawy Prawa farmaceutycznego.

Mając na względzie wskazane powyżej okoliczności, organ za stwierdzone naruszenie ustalił karę pieniężną w wysokości 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100). Na wymiar kary miało wpływ zaprzestanie prowadzenia reklamy aptek i ich działalności w formie napisu [...], jako sloganu reklamowego. Dla oceny stopnia naruszenia przez przedsiębiorcę ustawowego zakazu reklamy aptek istotną okolicznością jest także ustalenie czasu, w jakim doszło do naruszenia zakazu reklamy aptek. Zgodnie z ustaleniami, odbywało się to w aptece w [...] w okresie około jednego roku, a w aptece w [...] przez okres około sześciu miesięcy, co wynika z zeznań kierowników aptek. Reklama więc była prowadzona w stosunkowo krótkim okresie, co należało uwzględnić przy wymiarze kary. Jednak kara nie może być mniejsza albowiem po stronie przedsiębiorcy wystąpiło celowe działanie o charakterze reklamowym pod pozorem wykorzystania nazwy firmy spółki.

Wymiar kary nie może być niższy także ze względu na konieczność nadania karze także roli prewencyjnej za naruszenie przepisów o zakazie reklamy apteki i zapobiegnięciu ponownemu naruszeniu zakazu w przyszłości. Kara ta ma również znaczenie edukacyjne dla Strony i stanowi ewentualną przestrożę dla innych przedsiębiorców prowadzących detaliczny obrót produktami leczniczymi przed podobnymi naruszeniami obowiązującego prawa. Apteka ogólnodostępna jest z mocy ustawy placówką zdrowia publicznego, co wiąże się także z ważną misją społeczną, a nie jest wyłącznie jednostką handlową nastawioną na osiągnięcie możliwie najwyższych zysków z prowadzonej działalności, do czego służą zabiegi reklamowe, w tym przypadku zakazane ustawą.

P O U C Z E N I E

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie za pośrednictwem Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Krakowie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z dyspozycją art. 129ba ust. 1 Prawa farmaceutycznego kary pieniężne uiszcza się w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna na konto Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Krakowie, Plac Szczepański 5, 31-011 Kraków w NBP O/Kraków numer rachunku: **46 1010 1270 0009 4122 3100 0000**, a od kary pieniężnej nieuiszczonej w terminie nalicza się odsetki ustawowe.

Egzekucja kary pieniężnej wraz z odsetkami ustawowymi za zwłokę następuje w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Zgodnie z treścią art. 127a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Krakowie. Z dniem doręczenia Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Farmaceutycznego w Krakowie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.

Otrzymuje:

1. [...]
2. a / a