

FAKR-II.8523.5.2015

Kraków, dnia 10 lipca 2015 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.)

MAŁOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

umarza postępowanie administracyjne w sprawie naruszenia przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. - *Prawo farmaceutyczne* w zakresie prowadzenia niedozwolonej reklamy apteki ogólnodostępnej zlokalizowanej w Krakowie, [REDAKTOWANE] prowadzonej przez [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], polegającej na umieszczeniu gazetki reklamowej pt. „[REDAKTOWANE] *znaczy zdrowie*” na sali sprzedaży w aptece.

UZASADNIENIE

Pismem dnia 20.02.2015 roku (data odbioru 04.03.2015 r.) podmiot prowadzący aptekę ogólnodostępną zlokalizowaną w Krakowie, [REDAKTOWANE], a to [REDAKTOWANE], został zawiadomiony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie podejrzenia naruszenia przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. - *Prawo farmaceutyczne* w zakresie prowadzenia działalności reklamowej tej apteki. W uzasadnieniu poinformowano, że do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Krakowie wpłynęła informacja, że w dniu 16.02.2015 pacjent, czekając na obsłużenie w przedmiotowej aptece, zauważył na stoliku na sali sprzedaży tj. w izbie ekspedycyjnej plik ulotek z propozycjami cenowymi różnych leków. W załączeniu przesłano taką ulotkę, która jest gazetką pod tytułem „[REDAKTOWANE] *znaczy zdrowie – oferta zawarta w gazetce ważna do 28.02.2015 r. lub do wyczerpania zapasów*”.

Równocześnie podmiot prowadzący aptekę został wezwany do złożenia wyjaśnień i przedstawienia wszystkich dowodów związanych z prowadzonym postępowaniem. W dniu 16.03.2015 r. do tut. Inspektoratu wpłynęło pismo pełnomocnika strony, w którym wskazał, że:

“(...) Strona nigdy nie umieszczała wskazanych gazetek w Aptece i nie ma również wiedzy czy wskazane gazetki znajdowały się w Aptece w dniu 16 lutego 2015 roku. Na dzień sporządzania niniejszego pisma Strona nie ma również możliwości skontrolowania czy informacja jaką przekazał pacjent do organu jest zgodna z prawdą. Sala sprzedaży tj. izba ekspedycyjna Apteki jest

ogólnie dostępna i pracownicy Apteki nie mają możliwości kontrolowania przez cały czas w godzinach otwarcia Apteki, czy na sali sprzedaży nie znajdują się przedmioty nie należące do wyposażenia Apteki."

Pełnomocnik strony podniósł ponadto, że:

„(...) przedstawione gazetki zostały wydrukowane na potrzeby hurtowni [redacted], tj. hurtowni prowadzonej przez Stronę. Na powyższą okoliczność wskazują informacje zamieszczone w gazetce m.in. adres strony internetowej hurtowni (www.hurtowe-ceny-lekow.pl), informacja w stopce na str. 2 gazetki że »prezentowane ceny są cenami sugerowanymi hurtowni dla podmiotów i klientów uprawnionych do zakupu w hurtowni farmaceutycznej«. Wskazane informacje zostały umieszczone wprost w gazetce celem uniknięcia sytuacji, w której przedmiotowa gazetka mogłaby zostać błędnie potraktowana jako reklama apteki."

W dniu 29.04.2015 r. został przesłuchany w charakterze świadka Pan [redacted] [redacted] - kierownik apteki. Zeznał, że gazetka ta nie informuje o cenach produktów sprzedawanych w aptece, a ceny w gazetce nie są zgodne z cenami produktów sprzedawanych w aptece. Jego zdaniem gazetka ta w ogóle nie znajdowała się w izbie ekspedycyjnej, a pacjenci nie pytali o ceny produktów posługując się tą gazetką. Ponadto stwierdził, że nic nie wie o takiej sytuacji, aby ktokolwiek i kiedykolwiek przyniósł tę gazetkę do apteki. Nie przypominał sobie takiej sytuacji, aby kiedykolwiek gazetka „[redacted] [redacted] znaczy zdrowie” pojawiała się w aptece. Według Pana [redacted] [redacted] nikt nie zauważył, jeśli ktoś spoza apteki zostawił cokolwiek w izbie ekspedycyjnej, ponieważ cała uwaga skierowana jest na realizację recept i obsługę pacjenta. Nie ma takiej osoby, która obserwowałaby co się dzieje w tej części izby ekspedycyjnej, która przeznaczona jest dla pacjentów. Kierownik apteki zeznał także, że nie ma możliwości kontrolowania izby ekspedycyjnej pod kątem tego, czy osoby trzecie mogą umieszczać gazetki w tej izbie

W trakcie przesłuchania świadek został zobowiązany do dostarczenia wydruków sprzedaży za okres od 01.02.2015 r. do 29.04.2015 r. wybranych produktów leczniczych, a znajdujących się w przedmiotowej gazetce, to jest: Diosmax 500 x 60 kaps., Diclac LipoGel 100g, Gripex Hot Active Forte x 8 saszetek, Strepsils Intensive x 16 tabl., Falvit x 60 tabl. i Trilac plus x 10 kaps.

W ustalonym terminie do Inspektoratu zostały dostarczone wydruki „Zestawień ROZCHODÓW” dla wymienionych powyżej produktów za wskazany okres tj. od 01.02.2015 r. do 29.04.2015 r. Analiza powyższych wydruków nie wykazała, aby w okresie obowiązywania cen produktów leczniczych umieszczonych w gazetce pt. „[redacted] [redacted] znaczy zdrowie” ceny w aptece były stałe i identyczne przez cały wskazany okres w porównaniu z cenami w gazetce.

Następnie strona została poinformowana, że zakończone zostało postępowanie i w określonym terminie nie złożyła wniosków dowodowych lub dodatkowych wyjaśnień.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym organ zważył, co następuje.

Zgromadzony materiał dowodowy w trakcie postępowania nie pozwolił na poczynienie ustaleń mogących wykazać, że strona prowadziła niedozwoloną reklamę przedmiotowej apteki poprzez zamieszczenie gazetki reklamowej pt. „[REDAKTOR] znaczy zdrowie” na sali sprzedaży w tej aptece. Przede wszystkim organ nie mógł ustalić tożsamości osoby, która skierowała pismo do Inspektoratu ze względu na jej anonimowość, a właśnie jej ewentualne przesłuchanie mogło dostarczyć istotnego materiału dowodowego, niezależnie od treści zeznań przesłuchanego kierownika apteki. Gazetka reklamowa istotnie odnosiła się do strony internetowej hurtowni farmaceutycznej i miała określone zapisy związane z tą hurtownią. Niemniej gazetka ta mogła być użyta w celu podejmowania działań reklamowych dotyczących apteki, a nawet aptek występujących na rynku pod nazwą [REDAKTOR] albowiem działania reklamowe mogą przybierać różne postaci w celu oddziaływania na podświadomość konsumentów, a w tym przypadku pacjentów konkretnej apteki. Brak dowodów, że strona kolportowała w swojej aptece przedmiotową gazetkę musiał doprowadzić do wniosku, że nie można podnieść zasadnie zarzutu w stosunku do strony w kwestii prowadzenia niedozwolonej reklamy aptek i ich działalności albowiem nie można było wykazać działania, które by wyczerpywało dyspozycję przepisu art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - *Prawo farmaceutyczne*. W konsekwencji organ nie mógł również - korzystając ze swoich ustawowych uprawnień - wydać określonych nakazów, jak również wymierzyć przewidzianą przepisami karę pieniężną. Postępowanie nie wykazało również innej osoby lub podmiotu, którego zamiarem byłoby prowadzenie reklamy przedmiotowej apteki przy użycie wskazywanej ulotki reklamowej.

Podsumowując wobec braku dowodów o prowadzeniu niedozwolonej reklamy przedmiotowej apteki przez stronę, czy też inny podmiot zasadnym się stało - na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. - umorzenie postępowania administracyjnego albowiem stało się ono bezprzedmiotowe.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie za pośrednictwem Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Krakowie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

**Małopolski Wojewódzki
Inspektor Farmaceutyczny
Józef Łoś**

Otrzymują:

1. [REDAKTOR] - pełnomocnik
[REDAKTOR]
[REDAKTOR]

[REDAKTOR]

2. a/a
mw/rp

