

DECYZJA

Na podstawie art. 108 ust. 4 pkt 7 lit. b w zw. z art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - *Prawo farmaceutyczne* (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 2142, z późn. zm.) oraz art. 104 § 1, art. 105 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23, z późn. zm.),

MAŁOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY W KRAKOWIE

po ponownym rozpatrzeniu sprawy, wskutek uchylenia przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego decyzji z dnia 24 listopada 2014 r. (znak: FAKR-II.8523.61.2014), umarza postępowanie administracyjne w przedmiocie naruszenia przez spółkę [...] ustawowego zakazu reklamy aptek i ich działalności poprzez prowadzenie reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie [...] położonej w [...] oraz jej działalności poprzez kolportaż ulotek reklamowych pn. „[...]” zawierających ceny produktów leczniczych wydawanych na receptę niższe od urzędowych oraz za pomocą billboardu zlokalizowanego w pobliżu supermarketu [...], w którego treści określono aptekę jako „CENTRUM TANICH LEKÓW”.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 24.11.2014 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wydał decyzję znak: FAKR-II.8523.61.2014, w której stwierdził naruszenie przez spółkę [...] prowadzącą aptekę o nazwie [...] położoną w [...] ustawowego zakazu reklamy aptek i ich działalności, nałożył karę pieniężną w wysokości 10.000,00 (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) i umorzył postępowanie w części dotyczącej nakazu zaprzestania prowadzenia reklamy.

W dniu 08.12.2014 r. (data wpływu 16.12.2014 r.) Strona wniosła odwołanie od tej decyzji do Głównego Inspektora Farmaceutycznego.

Główny Inspektor Farmaceutyczny, decyzją z dn. 18.06.2015 r. znak: GIF-P-L-0740/645-1/SzP/14, uchylił w całości zaskarżoną decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. W uzasadnieniu tej decyzji Główny Inspektor Farmaceutyczny wskazał, że Małopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny rozpatrując ponownie sprawę powinien:

1. rozszerzyć postępowanie dowodowe w celu dokonania jednoznacznego ustalenia zakresu działań strony (w szczególności miejsc kolportażu ulotki), a w przypadku uznania ich za naruszenie zakazu reklamy – okoliczności wpływających na wysokość kary pieniężnej;

2. rozważyć możliwości poszukiwania nowych dowodów w oparciu o swoje ustawowe kompetencje, informacje znane z urzędu, czy dane będące w posiadaniu podmiotów innych niż strona;
3. przyjmując określone fakty za udowodnione – wskazać dowody, na których oparł się bezpośrednio, czy też z których wywnioskował określone fakty;
4. w przypadku zgromadzenia przeciwstawnych dowodów – uargumentować w treści uzasadnienia decyzji przyczyny odmowy wiarygodności i mocy dowodowej niektórym z nich.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w dn. 09.03.2016 r. zawiadomił podmiot prowadzący aptekę o możliwości wzięcia udziału w postępowaniu poprzez wypowiedzenie się, co do dotychczas zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz zgłaszanie wniosków dowodowych oraz wyjaśnień w terminie 7 dni.

W dn. 17.03.2016 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zwrócił się do dyrektora marketu [...] z prośbą o udzielenie wszelkich dostępnych mu informacji związanych z prowadzeniem w marcu 2014 roku działalności reklamowej, polegającej na rozdawaniu na terenie pasażu znajdującego się na terenie marketu ulotek dotyczących oferty handlowej tej apteki. Pismo pozostało bez odpowiedzi.

W dn. 10.03.2017 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił stroną o zakończeniu postępowania i o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w terminie 7 dni.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, organ zważył co następuje.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny przystępując do ponownego rozpatrzenia sprawy rozważył wszelkie dostępne możliwości poszukiwania nowych dowodów w oparciu o swoje ustawowe kompetencje oraz dane będące w posiadaniu podmiotów innych niż strona. W celu potwierdzenia informacji uzyskanych w oparciu o zeznania Pani [...], Małopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zwrócił się do dyrektora marketu [...] z prośbą o udzielenie wszelkich dostępnych mu informacji związanych z rozdawaniem na terenie pasażu znajdującego się na terenie marketu ulotek dotyczących oferty handlowej apteki o nazwie [...].

W szczególności wskazał potrzebę uzyskania informacji dotyczących:

- umowy z podmiotem prowadzącym taką działalność lub innego dokumentu, na podstawie którego była ona prowadzona
- podmiotu zlecającego takie działania
- czasu trwania wskazanej działalności reklamowej.

Wobec braku przesłania odpowiedzi i uzyskania jakichkolwiek informacji niezbędnych do jednoznacznego rozstrzygnięcia wątpliwości co do stanu faktycznego Małopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny stwierdził, że obiektywnie brak jest możliwości zarówno rozszerzenia dotychczasowego postępowania dowodowego, jak i pozyskania

nowych dowodów od podmiotów innych niż strona postępowania. Małopolski Inspektor stwierdził także, że nie dysponuje z urzędu jakimikolwiek dodatkowymi informacjami, których wykorzystanie mogłoby posłużyć do zrealizowania wskazań zawartych w uzasadnieniu decyzji organu odwoławczego.

Biorąc powyższe pod uwagę Małopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny stwierdził, że wobec braku możliwości poszerzenia zakresu postępowania dowodowego, jak i wiążącego stanowiska organu odwoławczego odnośnie do oceny wiarygodności materiału dowodowego zgromadzonego dotychczas, brak jest wystarczających przesłanek do wydania decyzji o stwierdzeniu naruszenia ustawowego zakazu reklamy i ich działalności, a w konsekwencji także o nałożeniu kary pieniężnej.

Mając na względzie wskazane powyżej okoliczności, organ orzekł jak w sentencji.

P O U C Z E N I E

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie za pośrednictwem Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Krakowie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

1. [...]
2. a/a
tn