

DECYZJA

Na podstawie art. 108 ust. 4 pkt 7 lit. b w zw. z art. 94a ust. 1 i 2 oraz art. 129b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - *Prawo farmaceutyczne* (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 944, ze zm.) oraz art. 104 § 1, art. 105 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. 2020 r. poz. 256 ze zm.)

MAŁOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

- I. Stwierdza naruszenie przez przedsiębiorcę, a to [...] prowadzącą działalność gospodarczą jako [...] w [...] ustawowego zakazu reklamy aptek i ich działalności, poprzez prowadzenie reklamy apteki ogólnodostępnej zlokalizowanej w miejscowości [...] oraz jej działalności polegającej na:
 - obecności na zewnątrz budynku szyldu o czerwonym tle z napisem o treści [...] w okresie od 01.04.2019 do 06.06.2019 r.
 - obecności na drzwiach wejściowych do budynku, w którym zlokalizowana jest apteka, czerwonego plakatu z białym napisem [...] oraz mniejszym dopiskiem sp. z.o.o. zawierającym dodatkowo treść WKRÓTECE OTWARCIE a następnie z umieszczoną informacją APTEKA OTWARTA ZAPRASZAMY w okresie od 20.03.2019 r. do 02.05.2019 r.
 - umieszczeniu na drzwiach wejściowych do izby ekspedycyjnej czerwonego plakatu z białym napisem: [...] POSZUKUJEMY magistrów farmacji, techników farmacji w okresie 25.03.2019 r.
- II. **Nakłada** na przedsiębiorcę, a to Panią [...], karę pieniężną w wysokości **15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100)** z tytułu naruszenia zakazu, o jakim mowa w art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - *Prawo farmaceutyczne* w zakresie opisanym w punkcie I niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa.
- III. **Umarza** postępowanie administracyjne w zakresie wydania nakazu zaprzestania prowadzenia przez Panią [...] niedozwolonej reklamy apteki ogólnodostępnej zlokalizowanej w [...], a polegającej na prowadzeniu działań reklamowych opisanych w punkcie I decyzji, wobec ich zaprzestania.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 16.09.2019 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wydał decyzję znak: FAKR-II.8523.19.2015, w której stwierdził naruszenie przez Panią [...] działającą jako [...] z siedzibą w [...] zakazu reklamy aptek i ich działalności, polegające na oznakowaniu apteki informacją świetlną o treści „[...]” oraz umieszczenie plakatów do izby ekspedycyjnej o treści „[...]” i „[...] POSZUKUJEMY-magistrów farmacji – techników farmacji” i nałożył karę pieniężną w wysokości 15 000,00 (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100).

W dniu 07.10.2019 r. (data wpływu 10.10.2019 r.) Strona wniosła odwołanie od tej decyzji do Głównego Inspektora Farmaceutycznego.

Główny Inspektor Farmaceutyczny, decyzją z dn. 18.03.2020 r. znak: PORZII.61.154.2019.ASZA.2., uchylił w całości zaskarżoną decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w dn. 21.09.2020 r. zawiadomił Stronę o możliwości wzięcia udziału w postępowaniu poprzez wypowiedzenie się, co do dotychczas zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz zgłaszanie wniosków dowodowych oraz wyjaśnień w terminie 7 dni. Jednocześnie dołączył postanowieniem zdjęcia wykonane przez inspektora farmaceutycznego w dniach 24.08.2020 r. w porze wieczornej/nocnej oraz w dniu 25.08.2020 roku w porze dziennej na okoliczność treści w nich zawartych. Zdjęcia zostały wykonane jako uzupełnienie postępowania dowodowego celem ustalenia czy prowadzona reklama apteki i jej działalności została zaprzestana.

W odpowiedzi na zawiadomienie pełnomocnik Strony przesłał pismo w którym informuje że „nie został zawiadomiony o fakcie sporządzenia zdjęć i obowiązku zapewnienia stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania” podnosząc jednocześnie, że jego zdaniem „obecnie zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie został uzupełniony w sposób pozwalający ustalić w jakim okresie trwały działania uznane przez Organ za niedopuszczalną reklamę apteki.”

W trakcie postępowania Pełnomocnik Strony nie zapoznał się z dokumentami wniesionymi postanowieniem przez Organ.

W dniu 09.10.2020 roku Małopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny skierował wezwanie do strony o udzielenie odpowiedzi na pytania:

1. w jakim okresie były wykonywane prace w trakcie których zostały zamontowane na zewnątrz budynku w którym zlokalizowana jest apteka nad oknem izby ekspedycyjnej (drugie okno na lewo od wejścia do budynku) szyld o czerwonym tle z napisem APTEKA oraz symbolem krzyża i napisem: [...] (napis w późniejszym czasie zaklejony).
 2. kiedy dokładnie został usunięty napis „[...]”.
- oraz o przedłożenie:

- dokumentacji dotyczącej wykonania wymienionego w punkcie 1 elementu oznakowania apteki, a to: faktur potwierdzających wykonanie oraz zamontowanie elementu oznakowania apteki wymienionego w wezwaniu.
- dokumentacji dotyczącej wykonania wymiennych w punkcie 2 prac a to: faktur potwierdzających usunięcie napisu „[...]”.

i wyznaczył termin 7 dni na dostarczenie odpowiedzi i dokumentacji.

W dniu 23.10 2020 roku do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Krakowie wpłynęło pismo Pełnomocnika strony z informacją, że: *„ustalenie w jakim terminie były wykonane prace (..) wymaga dostępu do dokumentacji archiwalnej, która znajduje się u zewnętrznej firmy prowadzącej księgowość Strony. Ze względu na panującą epidemię COVID-19 i ogłoszony na terenie kraju stan epidemii, jak również to, iż siedziba firmy znajduje się na terenie strefy czerwonej obecnie nie jest możliwe przeprowadzenie badań dokumentacji księgowej i ustalenie żądanych przez organ okoliczności.”*

W odpowiedzi na pytanie nr 2 wezwania dotyczącego usunięcia napisu „[...]” z szyldu apteki Strona odpowiedziała, że *„przedmiotowy **napis został zaklejony w dniu 8 kwietnia 2019 r.** W związku z zastrzeżeniami WIF, co do widoczności w nocy zaklejonego podświetlonego napisu, na początku czerwca 2019 r. wykonano dodatkowe prace zakrywające napis. Praca została wykonana siłami własnymi strony stąd nie posiada ona faktur potwierdzających wykonanie prac.”*

W dniu 26.10.2020 r. wezwano podmiot ponownie do przedłożenia dokumentacji dotyczącej dostarczenia faktur potwierdzających wykonanie oraz zamontowanie elementu oznakowania apteki wymienionego w wezwaniu z dnia 09.10.2020 r. tj. szyldu o czerwonym tle z napisem APTEKA oraz symbolem krzyża i napisem „[...]” (napis w późniejszym czasie zaklejony). W dniu 20 listopada 2020 r. (data pisma 12.11.2020 r.) wpłynęła odpowiedź Pełnomocnika strony. W piśmie stwierdzono, że *„oznakowanie apteki zostało wykonane środkami własnymi poprzez zainstalowanie oznaczenia wcześniej zdemontowanego z innej apteki. Strona nie jest obecnie w stanie ustalić, kiedy powyższa okoliczność miała miejsce.”*

W dniu 01.12.2020 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił stronę o zakończeniu postępowania i o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów - przed wydaniem decyzji. Strona nie skorzystała z możliwości wypowiedzenia się w powyższej sprawie.

Przy tak ponownie ustalonym stanie faktycznym oraz uzupełnieniu dowodów przy ponownym rozpoznaniu sprawy organ zważył, co następuje.

W trakcie kontroli doraźnej apteki ogólnodostępnej położonej w [...] przeprowadzonej w dniu 25.03.2019 r., oraz podczas dalszego postępowania stwierdzono, że na plakatach oraz w oznakowaniu apteki, która zgodnie z udzielonym zezwoleniem nie posiada nazwy, zostały umieszczone również wyrazy: „[...]”.

Jak strona wyjaśnia w piśmie z 16.04.2019 r. określenie „[...]” jej zdaniem nie stanowi reklamy Apteki. Strona pisze: „*Przedstawione informacje informują o współpracy Apteki z firmą [...] sp. z o.o między innymi w zakresie poszukiwania personelu do pracy w Aptece, okoliczność ta w żaden sposób nie stanowi reklamy samej Apteki*”.

Przyjęto fakty, które udowodniono i na ich podstawie stwierdzono:

- obecność na zewnątrz budynku szyldu o czerwonym tle z napisem o treści **APTEKA [...]** w okresie od 01.04.2019 do 06.06.2019 r.
- obecność na drzwiach wejściowych do budynku, w którym zlokalizowana jest apteka, czerwonego plakatu z białym napisem **APTEKA [...]** oraz mniejszym dopiskiem sp. z.o.o. zawierającym dodatkowo treść **WKRÓTECE OTWARCIE** a następnie z umieszczoną informacją **APTEKA OTWARTA ZAPRASZAMY** w okresie od 20.03.2019 r. do 02.05.2019 r.
- umieszczenie na drzwiach wejściowych do izby ekspedycyjnej czerwonego plakatu z białym napisem: **[...] POSZUKUJEMY** magistrów farmacji, techników farmacji w okresie 25.03.2019 r.

Jak wykazały zebrane materiały strona w dniu 13 maja 2019 r. poinformowała organ o zmianie w dniu 1 kwietnia 2019 oznakowania apteki i umieszczeniu czerwonego szyldu z napisem apteka, który w porze wieczornej jak ustalono na podstawie zdjęcia z dnia 2 maja 2019 r. posiada dodatkowo podświetlony napis „[...]”.



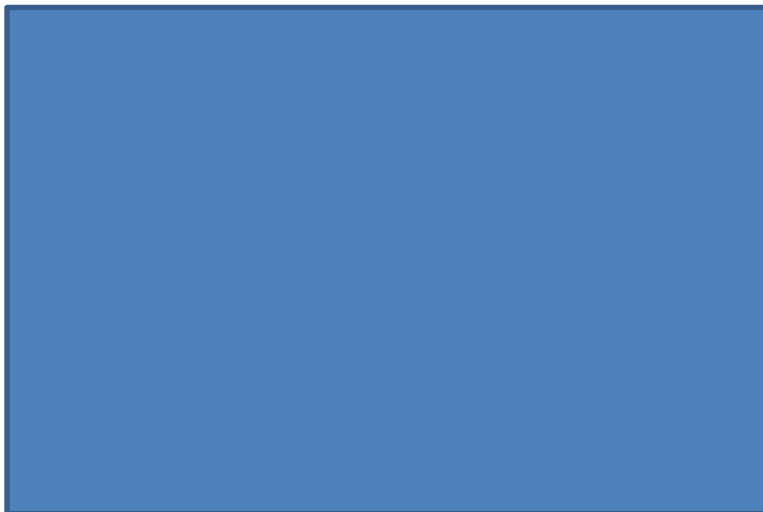
Zdjęcie przesłane w dniu 13.05.2019 roku.



Zdjęcie wykonane 2.05.2019 roku.

Strona wezwana w dniu 09.10.2020 r. oraz 26.10.2020 r. celem uzupełnienia materiałów dowodowych, nie umiała określić daty umieszczenia szyldu pomimo dokładnie i precyzyjnie podanej daty w piśmie z dnia 13.05.2019 r. jako 1 kwiecień 2019 r. Zaklejenie w dniu 8 kwietnia 2019 r. (jak podaje strona w piśmie z dnia 23.10.2020 roku) odbyło się w sposób nie wystarczający i nie można uznać, że napis został skutecznie usunięty. Podświetlony nadal był widoczny z dużej odległości.

W dniu 5.06.2019 roku inspektor ponownie skontrolował oznakowanie apteki i wykonał zdjęcie o godz. 21:35, które potwierdziło nadal widniejący szyld z podświetlonym napisem [...]



Zdjęcie wykonane 5.06.2019 roku o godz. 21.35

Po tak zebranych dowodach czas obecności na zewnątrz budynku szyldu o czerwonym tle z napisem o treści **APTEKA** [...] Organ uznaje za okres od 01.04.2019 kiedy to strona poinformowała o tym w dniu 13.05.2019 r. do dnia 06.06.2019 r. a więc do dnia przesłuchania kierownika apteki. Po przesłuchaniu pełnomocnik strony wniósł

pismo w dniu 24 czerwca 2019 roku informujące o prawidłowym zaklejeniu napisu „[...]” niezwłocznie po przesłuchaniu kierownika, które miało miejsce 6 czerwca 2019 roku. Organ datę 6 czerwca 2019 roku przyjmuje za koniec trwania reklamy.

Ponadto na zdjęciu z 2-go maja 2019 r. Organ stwierdził nadal widniejący na drzwiach wejściowych do budynku nie usunięty przez podmiot plakat z napisem **APTEKA [...]** oraz mniejszym dopiskiem sp. z.o.o. zawierającym dodatkowo treść **WKRÓTECE OTWARCIE** a następnie z umieszczoną informacją **APTEKA OTWARTA ZAPRASZAMY**. Pomimo deklaracji z dnia 13.05.2019 strony o usunięciu przez nią wszystkich zakwestionowanych oznaczeń zaraz po kontroli. Dopiero na zdjęciu przesłanym dnia 13.05.2019 r. wyraźnie widać brak tych elementów. To pozwala ustalić przez Organ, że wymieniony element umieszczony był przez podmiot prowadzący aptekę od dnia 20.03.2019 r. kiedy to wpłynęła do wojewódzkiego inspektoratu farmaceutycznego informacja wraz z zdjęciami, do dnia co najmniej 2.05.2019 r. (przesłana informacja ze zdjęcia potwierdzające nie usunięcie plakatu). Deklaracja strony a dnia 13.05.2019 roku co do usunięcia kwestionowanych przez Organ oznaczeń bezpośrednio po kontroli nie może być więc uznana za zgodną z rzeczywistością.

W kwestii plakatu umieszczonego na drzwiach wejściowych do izby ekspedycyjnej zlokalizowanego wewnątrz budynku a to, czerwonego plakatu z białym napisem: **[...] POSZUKUJEMY** magistrów farmacji, techników farmacji” organ uznaje wyjaśnienia strony z dnia 13.05.20219 roku o treści *„zaraz po kontroli zostały usunięte lub zastąpione zakwestionowane oznaczenia apteki”* i stwierdza umieszczenie ww. plakatu w okresie 25.03.2019 r.

Podmiot podczas toczącego się postępowania wprowadzał w błąd Organ informując o usunięciu wątpliwych oznaczeń min. informacja z dnia 13.05.2019 r. gdzie na podstawie zebranych dowodów należy uznać, że były one nieprawdziwe gdyż plakat z drzwi wejściowych nie został usunięty po kontroli o czym świadczą zdjęcia z dnia 2 maja 2019 roku.

Ponadto podmiot w odpowiedzi na wezwanie z na 26.10.2019 roku udzielił odpowiedzi, że nie jest w stanie ustalić kiedy został umiejscowiony na budynku w którym znajduje się apteka szyld z napisem APTEKA [...], pomimo, że pisemnie w dniu 13.05.2019 roku złożył wyjaśnienia podając datę 1 kwiecień 2019 roku. Powyższe okoliczności wskazują na brak chęci współpracy z Organem, a nawet utrudnianie wyjaśnienia okoliczności występowania niedozwolonej reklamy.

Zastosowane w oznakowaniu apteki w połączeniu z wyrazem APTEKA określenie „[...]”, będące fragmentem nazwy spółki z którym podmiot jak zadeklarował w piśmie z dnia 16 kwietnia 2019 r. współpracuje, jest elementem dominującym, widocznym dla potencjalnych klientów z dużej odległości, zdecydowanie wyróżniającym się, także w przypadku podświetlanego szyldu umieszczonego nad wejściem do apteki. Takie wykorzystanie określenia „[...]”, stanowi jednocześnie wyraźny przekaz reklamowy.

Ponadto wielokrotne powtórzenie tej samej zbitki słownej tworzącej slogan reklamowy, również w oznakowaniu umieszczonym na zewnątrz budynku, jednoznacznie świadczy o zamiarze Strony, aby przekaz dotarł do jak największej liczby potencjalnych pacjentów.

W związku z przytoczoną argumentacją działania Strony, zamiast stanowić o przejrzystości prowadzonych działań, mogłyby w istocie zostać uznane za prowadzenie reklamy skojarzeniowej, mającej na celu powiązanie apteki przez używanie nazwy „[...]” oraz charakterystycznego symbolu krzyża, pomimo że są prowadzone przez inne podmioty.

W związku z powyższym organ uznał, że strona świadomie wykorzystywała wyrazy [...] w taki sposób, aby tworzyły nazwę: **APTEKA [...]** a także aby zwracał uwagę, że jest to apteka, w której są [...] czyli dobre. Trudno bowiem przyjąć, że konsekwentne wykorzystywanie fragmentu [...] w taki sposób, aby układały się w slogan reklamowy, nie wiązała się z zamiarem wzbudzenia zainteresowania apteką oznakowaną z użyciem tego sloganu.

W niniejszej sprawie niewątpliwie doszło do prowadzenia niedozwolonej reklamy apteki przez Stronę przez oznakowanie apteki w sposób sugerujący, że jej nazwa to APTEKA [...]. Przekaz informacyjny jest jasny i czytelny, że w tej konkretnej aptece można nabywać tanio leki, albowiem z niczym innym dla przeciętnego odbiorcy nie może kojarzyć się zwrot „[...]”. Treść sformułowania „[...]” wyraźnie sugeruje, że w aptece oznakowanej w ten sposób można nabyć produkty w atrakcyjnych cenach, korzystniejszych niż u konkurencji.

Zgodnie z doświadczeniem życiowym i odczuciami konsumenta takie oznakowanie miało na celu wskazanie apteki, jako miejsca stosującego [...], gdzie pacjenci otrzymają leki w korzystnych cenach, w odróżnieniu od aptek nie zawierających w elementach oznakowania tej treści. Takie oznakowanie niewątpliwie stanowiło zachętę do skorzystania z usług w ten sposób oznakowanej apteki, zaś działanie przedsiębiorców należy ocenić jako mające na celu osiągnięcie efektu zwiększenia zainteresowania apteką.

Każdy przeciętny odbiorca musi uznać tak oznakowaną aptekę za aptekę o nazwie: [...], co w ocenie organu było czytelnym zamiarem Strony.

Za nieuprawnione uznać należy twierdzenia Strony, że taki sposób oznakowania apteki nie może prowadzić do naruszenia ustawowego zakazu reklamy aptek i ich działalności. W ocenie organu celowe i świadome posługiwanie się wybranymi elementami nazwy podmiotu z którym jak strona pisze współpracuje tj. „[...] „, musi być zakwalifikowane jako działania reklamowe podjęte z zamiarem przyciągnięcia do apteki jak największej ilości pacjentów zachęconych do skorzystania z możliwości zakupu leków w „[...]”.

Taka ocena podejmowanych przez Stronę działań znajduje potwierdzenie na zdjęciach apteki wykonanych w trakcie kontroli, a także podczas postępowania administracyjnego.

Należy uwzględnić również okoliczność, że szyld jest widoczny dla wszystkich osób znajdujących się na zewnątrz budynku, który jest zlokalizowany w centralnym punkcie miejscowości, gdzie znajduje się wiele obiektów użytkowych i handlowych, a także wiele miejsc parkingowych, co razem stanowi, że przekaz reklamowy może docierać do znacznej ilości potencjalnych klientów.

Umieszczenie tego typu elementów służy więc jednemu celowi – zwiększeniu sprzedaży artykułów przez reklamę sprzedawcy i prowadzonej przez niego działalności.

Podsumowując - używanie przez Stronę faktycznego sloganu reklamowego o treści „APTEKA [...]” zarówno w szyldzie apteki oraz witrynie na zewnątrz budynku, jak i na plakacie wewnątrz budynku – z całą pewnością stanowi świadomie i celowo prowadzoną przez Stronę reklamę apteki i jej działalności.

Oceniając treść materiałów reklamowych, należy zawsze mieć na uwadze, że odbiorcą przekazu jest przeciętny konsument, który otrzymuje komunikat w kontekście ogólnie, powszechnie stosowanych praktyk marketingowych stosowanych na rynku. Natomiast podmiot, będąca przedsiębiorcą, jest profesjonalnym uczestnikiem obrotu prawnego, co szczególnie zobowiązuje ją do przestrzegania przepisów regulujących prowadzenie danej działalności (w tym również art. 94a u.p.f.) oraz obliuguje do ponoszenia odpowiedzialności za dokonane w tym zakresie naruszenia przepisów ustawy.

Prawo farmaceutyczne nie zawiera legalnej definicji reklamy działalności aptek, wskazuje natomiast działania, które nimi nie są, a jest to jedynie informacja o lokalizacji i godzinach czynności. Sposób rozumienia pojęcia reklamy aptek i punktów aptecznych oraz ich działalności został jednak wypracowany w orzecznictwie sądów administracyjnych. I tak przykładowo: *„Objęcie zakazem "każdego działania" wyłącza z tej dyspozycji tylko jeden stan faktyczny, określony w zdaniu 2 art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego, tj. kierowanie do publicznej wiadomości informacji o lokalizacji i godzinach pracy apteki lub punktu aptecznego. Zdaniem Sądu I instancji, reklamą działalności apteki będzie zamiar przyciągnięcia potencjalnych klientów do dokonania zakupu produktu leczniczego lub wyrobu medycznego w aptece - niezależnie od form i metod jej prowadzenia oraz użytych do jej realizacji środków - jeśli jej celem jest zwiększenie sprzedaży produktów leczniczych lub wyrobów medycznych. Powołując się na orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz sądów administracyjnych, Sąd I instancji podkreślił, że **reklamą są wszelkie formy przekazu, w tym także takie, które nie zawierają w sobie elementów oceniających ani zachęcających do zakupu, mogą jednak zostać przyjęte przez ich odbiorców jako zachęta do kupna (...)**” (Wyrok NSA z 05.03.2015, sygn. akt: [II GSK 54/14](#))*

Podsumowując oznacza to, że za reklamę działalności apteki należy uznać każde działanie niezależnie od sposobu i metody jej przeprowadzania oraz środków użytych do jego realizacji, jeżeli jego celem jest zwiększenie sprzedaży produktów w niej oferowanych.

W myśl art. 94a ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku *Prawo farmaceutyczne* nadzór nad przestrzeganiem przepisów zakazującym aptekom i punktom aptecznym prowadzenia reklamy prowadzi wojewódzki inspektor farmaceutyczny. W razie stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy w tym przedmiocie wojewódzki inspektor farmaceutyczny uprawniony jest do wydania decyzji nakazującej zaprzestanie prowadzenia reklamy, której brak wykonania może prowadzić nawet do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej.

Dla oceny stopnia naruszenia przez Stronę ustawowego zakazu reklamy istotną okolicznością jest więc ustalenie okresu, w którym występowała niedozwolona reklama.

Czyn niedozwolony to na gruncie prawa administracyjnego czyn zabroniony pod groźbą kary, a w tym przypadku kara pieniężna jest przewidziana za prowadzenie reklamy apteki i oraz jej działalności, a jej zaprzestanie, czy to w całości, czy też w części przed wydaniem decyzji, może wpływać jedynie na wymiar tej kary. Przeciwnie stanowisko pozostawałoby w sprzeczności z całym systemem obowiązującego prawa, w którym czyny niedozwolone mogące stanowić przestępstwa lub delikty o charakterze administracyjnym podlegają karze bez względu na fakt ich zaprzestania w trakcie prowadzonych postępowań lub nawet przed ich wszczęciem. Odpowiedzialność za delikt administracyjny jest niezależna od winy, co oznacza, że jest ponoszona z tytułu wystąpienia określonego skutku (stwierzonego naruszenia), bez konieczności wykazywania związku przyczynowego między zachowaniem podmiotu odpowiedzialnego a powstałym skutkiem. Dlatego wystarczającą przesłanką do wymierzenia kary pieniężnej jest stwierdzenie wystąpienia określonego naruszenia, a odpowiedzialność podmiotu zbliżona jest do odpowiedzialności ponoszonej na zasadzie ryzyka.

Tym samym w świetle stwierdzonych działań reklamowych zaktualizował się obowiązek organu do postąpienia zgodnie z dyspozycją art. 129b ust. 1 i ust. 2 *Prawa farmaceutycznego*. Przepis art. 129b stwierdza, że karze pieniężnej w wysokości do 50 000 złotych podlega ten, kto wbrew przepisom art. 94a prowadzi reklamę apteki, punktu aptecznego, placówki obrotu pozaaptecznego oraz ich działalności. Karę pieniężną nakłada wojewódzki inspektor farmaceutyczny w drodze decyzji administracyjnej i jest to związane ze stwierdzeniem prowadzenia reklamy, niezależnie, czy określone działania są nadal prowadzone na dzień wydania decyzji, czy też zaprzestano tych działań. Przy ustalaniu wysokości kary uwzględnia się w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszanie przepisów. Wymierzenie kary pieniężnej jest obligatoryjne, a organ nakładający karę pieniężną ma jedynie możliwość jej miarkowania.

Mając na względzie zgromadzony materiał dowodowy i wynikające z niego ustalenia, organ za stwierdzone naruszenie wymierzył karę pieniężną w wysokości 15 000,00 zł (słownie: piętnaście złotych 00/100). Na ustalenie takiego wymiaru kary miały wpływ następujące okoliczności:

- 1) reklama apteki jest prowadzona w wielu formach;

- 2) każda z form prowadzonych działań reklamowych niewątpliwie została podjęta z zamiarem zwiększenia zainteresowania ofertą apteki, albowiem przekaz reklamowy jest bardzo czytelny;
- 3) czas trwania reklamy, jaki został udowodniony w odniesieniu do wszystkich działań wynosi od 20.03.2019 r do 06.06.2019 r. a więc ponad dwa miesiące;
- 4) strona jest profesjonalnym uczestnikiem obrotu prawnego, co szczególnie zobowiązuje ją do przestrzegania przepisów regulujących prowadzenie działalności (także art. 94a ustawy *Prawo farmaceutyczne*) i nie jest także podmiotem, który od niedawna rozpoczął działalność związaną z prowadzeniem apteki;
- 5) niniejsze postępowanie dotyczyło reklamy jednej apteki prowadzonej przez Stronę;
- 6) strona dotychczas nie była karana za prowadzenie niedozwolonej reklamy aptek.

Wymiar kary ma na celu nadanie jej roli prewencyjnej za naruszenie przepisów o zakazie reklamy apteki i zapobiec ponownemu naruszeniu zakazu w przyszłości, stąd nie mogła być niższa mając na uwadze wszystkie okoliczności jej prowadzenia wskazane powyżej. Nie sposób nie zauważyć, że ustawowy zakaz reklamy obowiązuje od wielu lat, a więc strona - mając na uwadze formę przekazu reklamowego - zupełnie świadomie i celowo naruszyła ten zakaz. Kara więc musi poprzez swoją dolegliwość finansową być przestrogą dla strony przed dalszym naruszaniem przepisu ustawy.

Należy nadmienić, że w przypadku stwierdzenia w przyszłości prowadzenia niedozwolonej reklamy przez tego samego przedsiębiorcę i niezależnie, czy będzie ona dotyczyła tej samej apteki, będzie to miało znaczący wpływ na wymiar kary ze względu na ponowne naruszenie przepisów ustawy.

Mając powyższe na względzie Małopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny postanowił nałożyć karę pieniężną wskazaną w punkcie III sentencji decyzji.

P O U C Z E N I E

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego za pośrednictwem Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Krakowie w terminie czternastu dni od daty doręczenia decyzji.

Zgodnie z treścią art. 127a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Krakowie.

Z dniem doręczenia Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Farmaceutycznemu w Krakowie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji nie przysługuje prawo do odwołania się, ani skargi do sądu administracyjnego.

Zgodnie z dyspozycją art. 129ba ust. 1 *Prawa farmaceutycznego* kary pieniężne uiszcza się w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna na konto Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Krakowie, Plac Szczepański 5, 31-011 Kraków w NBP O/Kraków numer rachunku: **46 1010 1270 0009 4122 3100 0000**.

Egzekucja kary pieniężnej wraz z odsetkami ustawowymi za zwłokę następuje w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Otrzymują:

1. [...]
2. a/a

[...]