

Kraków, dn. 22.01.2015 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 109 pkt 3 w zw. z art. 94a ust. 1, 2, 3 i 4 oraz art. 129b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - *Prawo farmaceutyczne* (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267)

MAŁOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY W KRAKOWIE

- I. Stwierdza naruszenie przez przedsiębiorcę, a to [REDAKTOWANO] z siedzibą [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] ustawowego zakazu reklamy aptek i ich działalności przewidzianego w art. 94a ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - *Prawo farmaceutyczne* (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271, z późn. zm.), poprzez prowadzenie reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDAKTOWANO] położonej w [REDAKTOWANO] a to poprzez umieszczenie na szyldzie apteki oraz na paragonach i opakowaniach produktów leczniczych nazwy [REDAKTOWANO] i nakazuje podmiotowi prowadzącemu aptekę usunięcie napisu [REDAKTOWANO] z szyldu apteki oraz zaprzestanie umieszczania tego napisu na paragonach i opakowaniach produktów leczniczych.
- II. Nakłada na przedsiębiorcę, a to [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] karę niepiętną w wysokości [REDAKTOWANO] z tytułu naruszenia zakazu, o jakim mowa w art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. *Prawo farmaceutyczne* w zakresie opisanym w pkt I niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa.
- III. Decyzji w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu [REDAKTOWANO] w wyniku obserwacji własnych inspektora farmaceutycznego, znajdującego się w miejscowości [REDAKTOWANO] w trakcie wyjazdu służbowego, stwierdzono okoliczności wskazujące na naruszenie art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku - *Prawo farmaceutyczne* przez aptekę ogólnodostępną o nazwie [REDAKTOWANO] położoną w [REDAKTOWANO] prowadzoną przez [REDAKTOWANO] z siedzibą w [REDAKTOWANO]

Mianowicie inspektor stwierdził, że na szyldzie zewnętrznym znajduje się napis [REDAKTOWANE], brak jest nazwy [REDAKTOWANE]. Po dokonaniu zakupu w ww. aptece inspektor stwierdził, że na metce z kodem kreskowym widnieje napis [REDAKTOWANE], podobny napis o treści [REDAKTOWANE] znajduje się również na paragonie fiskalnym.

W dniu [REDAKTOWANE] r. inspektor farmaceutyczny, ponownie przebywający w okolicach Zakliczyna stwierdził, że stan faktyczny jest identyczny jak w dniu [REDAKTOWANE].

W związku z powyższym w dniu [REDAKTOWANE] zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie niedozwolonej reklamy apteki, o czym strona została zawiadomiona.

Po wszczęciu postępowania pełnomocnik strony przedstawiła stanowisko przedsiębiorcy wraz z dokumentacją fotograficzną, z której wynikało, że poniżej napisu [REDAKTOWANE] został mniejszą czcionką umieszczony napis o treści [REDAKTOWANE]. Ponadto pełnomocnik w swoim piśmie podniosła, że strona nie naruszyła ustawowego zakazu reklamy, gdyż:

„(...) umieszczenie na szyldzie apteki oraz paragonach i opakowaniach produktów leczniczych nazwy [REDAKTOWANE] nie jest niezgodne z wydanym zezwoleniem na prowadzenie apteki, ponieważ nie stanowi nazwy apteki w rozumieniu art. 102 pkt 4 ustawy - Prawo farmaceutyczne, lecz usługowy znak towarowy właściciela apteki tj. [REDAKTOWANE] z siedzibą [REDAKTOWANE].

Ponadto pełnomocnik przyznała, że uprawnienie polegające na możliwości stosowania (poza wyrazem „apteka”) innego oznaczenia dla apteki (nazwy apteki) może wynikać wyłącznie z decyzji administracyjnej w formie zezwolenia na prowadzenie apteki, a nazwa apteki musi być uwzględniona w treści zezwolenia. Brak jest przeciwskażeń do zmiany nazwy i w takim przypadku przedsiębiorca winien wystąpić z wnioskiem o dokonanie stosownej zmiany. Pełnomocnik w związku z tym powołała się na fakt wystąpienia z wnioskiem o zmianę nazwy z [REDAKTOWANE] na [REDAKTOWANE], przyznając, że spółka otrzymała decyzję odmowną wojewódzkiego inspektora, która to decyzja została zaskarżona przez spółkę.

Następnie pełnomocnik wyjaśniła, że:

„Sformułowanie [REDAKTOWANE] umieszczone na szyldzie apteki w [REDAKTOWANE] stanowi nazwę podmiotu gospodarczego, jakim jest [REDAKTOWANE].

a także, że:

„Znajdująca się po środku szyldu wyraźna, biała linia wyklucza możliwość łączenia słowa „APTEKA” ze sformułowaniem [REDAKTOWANE] i używania tych określeń, jako nazwy własnej apteki”

Pełnomocnik przytoczyła także orzeczenia sądowe zapadłe w sprawach związanych z dodatkowym oznakowaniem aptek, w tym wyrok z 30 czerwca 2011 r., sygnatura akt: VI SA/Wa 2173, z którego wynika m.in., że:

„Przedsiębiorca może, zatem używać szeregu symboli dla wyróżnienia lokali, w których świadczone są usługi lub oferowane towary i każdy z tych symboli zasługuje na ochronę, o ile oczywiście z przepisów powszechnie obowiązujących regulujących daną działalność (dany obrót handlowy) nie wynika, co innego. W ocenie Sądu z przepisów Prawa farmaceutycznego nie wynika, że takie działanie jest zakazane, a więc każda apteka oprócz wyraźnej nazwy ujętej w zezwoleniu udzielonym na jej prowadzenie, może korzystać z dodatkowych wyróżnień, które spełniają funkcje reklamowe bądź też informacyjne, o ile nie wprowadzają one konsumentów w błąd.”

W dniu [REDAKTOWANO] poinformowano pełnomocnika strony, że zostało zakończone postępowanie dowodowe w związku z prowadzeniem reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDAKTOWANO] położonej [REDAKTOWANO] poprzez umieszczenie na szyldzie apteki oraz paragonach i opakowaniach produktów leczniczych nazwy [REDAKTOWANO], która jest niezgodna z wydanym zezwoleniem na prowadzenie apteki. Wezwano podmiot prowadzący aptekę do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań w terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego pisma.

Podmiot prowadzący aptekę nie skorzystał z prawa do wniesienia uwag i wypowiedzenia się w powyższej sprawie oraz do zgłoszenia wniosków.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym organ zważył, co następuje.

W myśl art. 94a ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. *Prawo farmaceutyczne* nadzór nad przestrzeganiem przepisów zakazującym aptekom i punktom aptecznym prowadzenia reklamy prowadzi wojewódzki inspektor farmaceutyczny. W razie stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy w tym przedmiocie wojewódzki inspektor farmaceutyczny uprawniony jest do wydania decyzji nakazującej zaprzestanie prowadzenia reklamy, której brak wykonania może prowadzić nawet do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej.

W niniejszej sprawie niewątpliwie doszło do prowadzenia niedozwolonej reklamy apteki przez podmiot prowadzący, a to w wyniku umieszczenia na szyldzie apteki oraz paragonach i opakowaniach produktów leczniczych nazwy [REDAKTOWANO], która dodatkowo jest niezgodna z wydanym zezwoleniem na prowadzenie apteki. Przekaz informacyjny jest jasny i czytelny w postaci takiej, że w tej konkretnej aptece można nabywać tanio leki albowiem z niczym innym dla przeciętnego odbiorcy nie może kojarzyć się zwrot [REDAKTOWANO]. Nie jest to to niczym innym jak reklamą przedmiotowej apteki. Treść sformułowania [REDAKTOWANO] wyraźnie sugeruje, że w aptece o takiej nazwie stosowane są korzystne ceny, korzystniejsze niż u konkurencji.

